



**Protokół z X posiedzenia Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027**

z 25 czerwca 2026 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027 (KM FERC) przeprowadzonym w formie zdalnej uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE), (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FERC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

1. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** - w zastępstwie Pani Minister Katarzyny Pełczyńskiej - Nałęcz otworzył X posiedzenie KM FERC, przywitał przedstawicielkę KE Panią Magdalenę Horodyską oraz członków, zastępców, obserwatorów i gości. Omówił planowaną agendę posiedzenia:

- przedstawienie stanu wdrażania Programu,
- przyjęcie metodyki i kryteriów wyboru projektów, wybieranych w sposób konkurencyjny w działaniu 4.1 mających na celu utworzenie Lokalnych Centrów Cyberbezpieczeństwa,
- przyjęcie kryteriów wyboru projektów wybieranych w sposób niekonkurencyjny w działaniu 4.1. Planowane projekty mają dotyczyć wsparcia realizacji zadań Połączonego Centrum Operacyjnego Cyberbezpieczeństwa i bezpiecznej komunikacji mobilnej dla podmiotów Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa oraz wsparcia realizacji zadań Programu Polska Tarcza PNT Moduł 1.

Pan Dyrektor Sukiennik poinformował, że przed posiedzeniem KM FERC odbyła się grupa robocza, na której powyższe kryteria zostały przedstawione.

W kontekście zapowiedzianej prezentacji w zakresie stanu wdrażania wspomniał o alokacji, która jest obecnie zakontraktowana na poziomie 60%, natomiast w zatwierdzonych wnioskach o płatność wykazano wydatki na poziomie ponad 20% alokacji. Potwierdził także, że spodziewamy się gwałtownego wzrostu po stronie kontraktacji.

Następnie Pan Dyrektor zwrócił się do członków KM z prośbą o wyrażenie zgody na przyjęcie porządku obrad. W związku z brakiem głosów przeciw, poprosił o zabranie głosu Panią Magdalenę Horodyską.

Pani Magdalena Horodyska, KE – przywitała wszystkich uczestników KM FERC. Wyraziła zadowolenie z planowanego przyjęcia kryteriów wyboru projektów w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz z wysokości środków, które zostały przeznaczone na ten cel. Podkreśliła, że projekty te przyczynią się do wzmocnienia odporności na cyberzagrożenia na poziomie lokalnym. Wyraziła również zainteresowanie dyskusją na temat przyszłej perspektywy finansowej, której bazą wyjściową są propozycje KE.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że Pani Dyrektor Agnieszka Krauzowicz, zastąpiła na stanowisku Dyrektora CPPC Pana Wojciecha Szajnara. Podziękował Panu Dyrektorowi za cały okres wdrażania POPC oraz za uruchomienie programu FERC i przekazał głos Pani Dyrektor Agnieszce Krauzowicz.

Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC – podziękowała za miłe powitanie, poinformowała, że nadal współpracuje z Dyrektorem Szajnarem, który obecnie pracuje w NASK i jest bardzo aktywnym beneficjentem, zarówno w zakresie FERC, jak i KPO. Wyraziła również nadzieję, że sprostą wyzwaniom związanych z przejęciem obowiązków po Panu Dyrektorze Szajnarze.

Poinformowała, że projekty i kryteria wyboru projektów, które będą przedmiotem dyskusji, są kluczowe dla przyszłej kontraktacji FERC, ale także dla wsparcia cyberbezpieczeństwa.

2. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – przedstawił prezentację zawierającą informację o stanie wdrażania programu FERC.

Przebieg dyskusji:

Pan Piotr Wiąckiewicz, KIKE – nawiązał do Strategii Cyfryzacji Państwa do roku 2035 i zapytał w jaki sposób wpływa ona na prace w ramach Komitetu Monitorującego. Ponadto, zapytał, czy Program będzie dopasowywany do tej strategii w kontekście celów, również w zakresie finansowym.



Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – wskazał, że gdyby Program był na początku realizacji, to z pewnością zostałby dostosowany do strategii. Zakładając jednak, że w ciągu najbliższych miesięcy IZ FERC będzie zamykać etap kontraktacyjny, dostosowanie nie będzie miało miejsca.

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC – dodała, że Ministerstwo Cyfryzacji uzupełni zestawienie dokumentów strategicznych o ww. strategię. Tym niemniej, aktualna strategia w zakresie celów do 2030 roku, jest zbieżna z tzw. cyfrową dekadą. Program polityki „Droga ku cyfrowej dekadzie” do 2030 r. jest aktualny, strategia będzie po prostu kolejnym dokumentem z dłuższym horyzontem czasowym.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poprosił Panią Ewę Szymoszek – Łatę o przedstawienie prezentacji w zakresie przygotowań do nowej perspektywy.

3. **Pani Ewa Szymoszek-Łata, IZ FERC** – przedstawiła prezentację dot. przygotowań do nowej perspektywy finansowej, w tym dokumentu PPKR.

Przebieg dyskusji:

Pan Sławomir Jagiełło, Pracodawcy RP – nawiązując do prezentacji, w której pojawiła się informacja dot. finansowania przedsiębiorstw w formie pożyczek, zaproponował, aby rozważyć w tym kontekście aspekt częściowej dotacji w ramach tych pożyczek i umorzenia części kapitału, żeby zachęcić przedsiębiorców do korzystania z tych instrumentów. Wyraził również obawę, że biorąc pod uwagę wieloletnie doświadczenia, problemem może być wsparcie wyłącznie w formie instrumentu pożyczkowego.

Zapytał również, czy członkowie Komitetu mogą wziąć udział w konsultacji założeń PPKR w obszarze cyfrowym. Wskazał, że trwają prace grup w ramach zespołu wsparcia tworzenia PPKRu. Wspomniał też o korzyściach wynikających z przekazywania wiedzy i doświadczenia zespołowi przez członków Komitetu.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że KM nie jest odpowiednim gremium, żeby decydować o rodzaju wsparcia dla przedsiębiorców. Zachęcił również do włączania się w dyskusje w ramach zespołu do PPKR. Podkreślił, że KM FERC nie ma mandatu, aby dyskutować o zapisach PPKR.

Następnie poprosił Panią Patrycję Choderską o przedstawienie prezentacji w zakresie kryteriów wyboru projektu wybieranego w sposób konkurencyjny w zakresie lokalnych centrów cyberbezpieczeństwa w działaniu 4.1.

4. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację kryteriów wyboru projektu wybieranego w sposób konkurencyjny (Lokalne Centra Cyberbezpieczeństwa) w działaniu 4.1 Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa oraz rozwój odpornej infrastruktury przetwarzania danych w programie FERC.

Przebieg dyskusji:

Pan Mateusz Jabłoński, Związek Powiatów Polskich – zadał pytanie dotyczące Kryterium nr 11 (zaplanowanie działań i zasobów zapewniających skuteczne utrzymanie produktów projektu) w odniesieniu do litery c, w jaki sposób wnioskodawca miałby opisać sposób okresowego przeglądu i aktualizacji zasad funkcjonowania LCC. Ponadto zapytał się o sposób jego wykazania np. przedłożenie regulaminu, czy dostarczanie krótkiej informacji.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – poinformowała, że na etapie samego składania wniosku o dofinansowanie wystarczy, że wnioskodawca opíše sposób przeprowadzenia okresowego przeglądu i aktualizacji zasad funkcjonowania LCC. Wnioskodawca nie musi przedstawiać dodatkowych regulaminów. Więcej wskazówek dla wnioskodawcy będzie można znaleźć w instrukcji wypełnienia wniosku o dofinansowanie.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – przedstawił uwagi do kryteriów, które uznał za dyskryminujące dla największych miast w Polsce. Istotnie utrudniają one uzyskanie wsparcia w zakresie korzystania z lokalnych centrów cyberbezpieczeństwa, w szczególności dla miast na prawach powiatu. Przedstawił przykład, w którym wniosek obejmuje wszystkie jst na terytorium powiatu. W przypadku miast na prawach powiatu nie da się zrealizować punktowanego kryterium merytorycznego nr 3. Dodał, że miasta na prawach powiatu to nie tylko 12 największych metropolii. Są to również miasta średnie.



Zdaniem Pana Szczepaniaka, nawiązanie partnerstwa również nie rozwiązuje problemu z uwagi na fakt, że nie będzie to ten sam powiat. Stąd też jego zdaniem, miasta na prawach powiatu nie są w stanie zrealizować przedmiotowego kryterium. W związku z tym, Pan Szczepaniak zgłosił uwagę formalną, wskazującą konieczność wprowadzenia wyłączenia albo rozszerzenia tego kryterium, w celu uniknięcia wspomnianej dyskryminacji.

Drugi przykład dotyczy promowania miast średnich. Skala tego promowania jest większa dla podmiotów o mniejszym potencjale kadrowym i finansowym. Jest to spowodowane m.in. zasadą pomocniczości, która jego zdaniem w tym przypadku nie powinna być zastosowana. Wskazał, że należy pamiętać, że lokalne centra cyberbezpieczeństwa mają wspierać przed występowaniem incydentów albo minimalizować szkody związane z ich wystąpieniem, a szkody gospodarcze i finansowe wyrządzone w małej gminie i w przypadku dużego miasta są nieporównywalne. Wskazał, że definicja incydentu poważnego w ustawie KSC, którą przyjęło Ministerstwo Cyfryzacji, kwestię tę uwzględnia. Zdaniem Pana Szczepaniaka, należy minimalizować przede wszystkim istotne incydenty. W przypadku wielkiego miasta, awaria systemów oddziałuje na całą gospodarkę danego miasta. W wielkich miastach szkody są dużo większe, w związku z czym wsparcie w tym zakresie powinno być w możliwie większej skali.

Pan Szczepaniak zwrócił uwagę, że również miasta leżące w pobliżu większych miast, które są naturalnymi partnerami w ramach obszarów metropolitalnych, również są dyskryminowane, ponieważ są one najczęściej bogate, więc w tych kryteriach punktowych dotyczących zamożności (kryterium merytoryczne punktowane nr 1) znowu będą na najniższym poziomie.

Odnosił się również do FERC, w którego treści są odwołania do Architektury Informacyjnej Państwa (AIP). Zdaniem Pana Szczepaniaka kryterium merytoryczne nr 3 w tym momencie jest nie do zastosowania. W przypadku wspólnych projektów podmiotów rządowych i samorządowych AIP w obecnym kształcie AIP ma zastosowanie. W AIP nie ma bezpośrednio pryncypiów w zakresie cyberbezpieczeństwa, dlatego nie wiadomo w jaki sposób wykazać spełnianie tych wymogów przez jst. Wykazanie spełnienia tego kryterium byłoby możliwe gdyby AIP zostało uzupełnione o wymagania w zakresie architektury cyberbezpieczeństwa.

Ponadto, Pan Szczepaniak odniósł się również do wymogu z załącznika 2, gdzie znajduje się wymaganie żeby działania realizowane w ramach projektu były zgodne z polityką cyberbezpieczeństwa UE i wytycznymi Agencji UE ds. cyberbezpieczeństwa. Zadał pytanie, dlaczego nie ma odwołania do krajowych regulacji dotyczących cyberbezpieczeństwa, tylko do unijnych wymogów. W opinii Pana Szczepaniaka powinny się tam znaleźć odwołania do krajowych przepisów, w tym m.in. odwołanie do art. 8 ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa (KSC).

Pan Marek Śliwiński, MC – odniósł się do pierwszej uwagi, która dotyczyła udziału dużych miast. Stwierdził, że kryteria ich nie dyskryminują. Każde z dużych miast na prawach powiatu, a jest ich 66 w Polsce, jest gminą, która wykonuje zadania powiatu. Spełnienie przez dowolne duże miasto tego kryterium jest takie same, co do formalnych zasad, jak każdej innej gminy. Dodał, że gmin jest w Polsce 2 479. Nie ma również żadnego zapisu w kryteriach, które potwierdzałyby preferencje na rzecz mniejszych samorządów. Poinformował, że z uwagi na ładunek innowacyjności w podejściu do wspólnego realizowania zadań z zakresu cyberbezpieczeństwa, prace nad założeniami do konkursu trwały bardzo długo. Zamierzeniem była wspólna realizacja z samorządami. W związku z czym odbył się szereg spotkań, np. 13 spotkań w miastach wojewódzkich. Podał też przykład Tarnowa, miasta z 100 tys. mieszkańców, gdzie po kilku spotkaniach, MC otrzymało informacje o pozytywnej reakcji na zaproponowane założenia. Wstępne deklaracje złożyło około 20 samorządów chętnych do rozmów na temat stworzenia lokalnego centrum cyberbezpieczeństwa. Jest to przykład konkretnego dużego miasta na prawach powiatu. Potwierdził, że spełnienie przedmiotowego formalnego kryterium przez miasto na prawach powiatu, nie stanowi problemu. Oznacza to, że projekt realizowany przez miasto duże, współpracujące z innymi gminami i powiatem „ziemskim” jest możliwy.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – poinformował, że w myśl art. 95 ustawy o prawach powiatu, prawa powiatu przysługują miastom. Oznacza to że, jest powiat i miasto naraz, a nie gmina, która przy okazji realizuje prawa powiatu. Zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie tego



w kryterium jest spełnione w przypadku miasta na prawach powiatu.

Pan Marek Śliwiński, MC – podkreślił, że wśród dużych miast są przykłady samorządów, które chciałyby realizować zadania związane z lokalnymi centrami cyberbezpieczeństwa.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – wskazał, że w postępowaniach sądowych, w których brał udział jako członek Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej, miasto jednocześnie występowało jako powiat oraz jako gmina po 2 różnych stronach tego procesu. Potwierdził, że należy doprecyzować to kryterium, żeby nie było wątpliwości.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – zaproponował odnotowanie interpretacji Pana Marka Śliwińskiego z Departamentu Cyberbezpieczeństwa MC. Będzie stanowiło to istotny punkt odniesienia, w jaki sposób powinno być interpretowane to kryterium.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – w kwestii konieczności badania tego, czy projekt jest zgodny z założeniami AIP wskazała, że wynika to z treści z samego programu FERC i dlatego ten wymóg musi być badany w ramach kryteriów. Poinformowała, że przedstawione wyjaśnienia przez wnioskodawcę będą podlegały ocenie i będzie ona pozytywna albo negatywna. Jeśli wyjaśnienia będą dla eksperta wystarczające, kryterium zostanie ocenione pozytywnie.

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC – dodała, że w kontekście samych wymogów Programu, jeżeli w danym projekcie zostanie zrealizowany jakiś element związany z budową systemu teleinformatycznego albo jego modyfikacją, to w tym momencie pryncypia z AIP mają zastosowanie. Ma to miejsce niezależnie od tego czy projekt jest realizowany na poziomie krajowym, czy samorządowym. Samo kryterium powinno pozostać nie tylko w kontekście wymogów Programu, ale też dlatego, że istnieje prawdopodobieństwo budowy systemu lub modernizacji i konieczności zbadania z zasadami ogólnymi, które wynikają z architektury umocowanej ustawowo, ale też na poziomie Unii Europejskiej ponieważ są zgodne z założeniami aktu o Interoperacyjnej Europie. Dodała, że w jej ocenie nie ma wymogu modyfikacji tego kryterium.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – podziękował za wyjaśnienia i zaproponował, aby rozważenia kwestii podwójnej roli miast na prawach powiatu zawrzeć w instrukcji wniosku o dofinansowanie.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – zgodziła się, że można zawrzeć taką informację. Uznała, że będzie to też dodatkową informacją dla samych wnioskodawców, w jaki sposób należy rozumieć i interpretować kryterium.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – jeszcze raz podkreślił, że ocena kryterium jest ściśle związana z tym co jest zapisane w AIP. Wskazał, że warto rozważyć czy AIP nie powinna być jeszcze uzupełniona o dodatkowe pryncypia w zakresie cyberbezpieczeństwa. Poprosił również o odniesienie się do stwierdzenia, że w przypadku dużych miast i jst znajdujących się obok tych miast będą one niżej ocenione w kryteriach konkursowych.

Pan Marek Śliwiński, MC – kryteria są skonstruowane w taki sposób, że zebrane razem tworzą zestaw obowiązków i wymagań względem projektodawców, w tym potencjału, którym trzeba się wykazać, które w rzeczywistości mogłyby spowodować sytuację, w której tylko najlepiej rozwinięte samorządy miałyby szansę na uzyskanie dużej liczby punktów. Byłyby to warunki defaworyzujące słabsze samorządy, dlatego w celu zrównoważenia tego efektu, mając na uwadze także inne czynniki, tj. niższe dochody podatkowe, marginalizację z uwagi na depopulację, itp., zaproponowano kryteria równoważące. Jednocześnie należy wskazać, że bardzo trudno jest dobrać takie kryterium, które obejmuje wszystkie problemy, które w samorządach występują. W związku z tym żeby z jednej strony wybrać podmioty najlepiej przygotowane do realizacji z sukcesem projektu, a z drugiej strony zrównoważyć te negatywne czynniki, zaproponowane zostały kryteria, które pozwolą zobjektywizować ocenę, działające w oparciu o poziom zamożności jst i listę miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze.

Pan Sławomir Jagiełło, Pracodawcy RP – zadał pytanie, które dotyczyło kryterium merytorycznego nr 1 w zakresie pomocy publicznej. Pan Jagiełło zauważył, że w związku z faktem, że samorząd jest podmiotem, który prowadzi działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów unijnych, można



interpretować to kryterium w taki sposób, że de facto każdy samorząd mógłby być wykluczony. W związku z powyższym mając na uwadze kontekst projektu, zadał pytanie, jaki będzie scenariusz w przypadku potwierdzenia analizy występowania pomocy publicznej.

Drugie pytanie Pana Jagiełły dotyczyło spełnienia kryterium merytorycznego nr 3, w zakresie komplementarności projektu z projektami realizowanymi w ramach KPO. Stwierdził on, że treść kryterium nie jest jasna. Zapytał czy projekt zostanie odrzucony jeśli wnioskodawca nie realizował projektu z KPO.

Trzecie pytanie dotyczyło kryterium merytorycznego nr 5, a dokładnie ppkt 5. dotyczącego niepodjęmowania przez wnioskodawców jakichkolwiek działań dyskryminujących w zakresie wskazanego w kryterium rozporządzenia unijnego. W kryterium nie ma wskazanego terminu, którego będą dotyczyły składane deklaracje. Pan Jagiełło stwierdził, że niestety, w przeszłości, znaczna część gmin, czy powiatów, czy nawet samorząd województwa podejmowała uchwały tzw. anty LGBT. W brzmieniu tego kryterium te podmioty byłyby wyłączone, pomimo, że na dzień dzisiejszy te uchwały nie funkcjonują w porządku prawnym.

Ostatnie pytanie dotyczyło konsekwencji rezygnacji przez samorząd ze wsparcia po zgłoszeniu wniosku o dofinansowanie, czy nawet w okresie podpisania umowy dofinansowania. Z uwagi na fakt, że kryteria dają w tym zakresie 10 i więcej punktów, zmiana polegająca na tym, że jeden lub więcej z samorządów zrezygnuje, może mieć znaczący wpływ na ocenę kryterium (nawet niespełnianie kryterium). W efekcie może to spowodować nawet konieczność zwrotu środków przez beneficjentów. Wiąże się to też z konsekwencjami dla tych pozostałych podmiotów, które nie zmieniły władzy, ale w konsekwencji będą musiały zwrócić pieniądze

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poprosił Panią Choderską o odpowiedź. Natomiast w kwestii ostatniego wątku zwrócił uwagę, że ideą konkursu była budowa współpracy samorządów. Wskazał, że instytucje przystępujące do projektów świadomie podejmują te decyzje i w związku z tym trudno wyłączać odpowiedzialność w tym zakresie.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – przeszła do pierwszej uwagi związanej z oceną zgodności z zasadami udzielania pomocy publicznej. Wskazała, że dla uznania występowania pomocy publicznej w projekcie, muszą być spełnione wszystkie przesłanki. Działalność gospodarcza stanowi jedną z przesłanek. Jednak, nawet jeśli jest spełniona, nie świadczy to o tym, że ta pomoc w projekcie występuje. Analiza, która ma być przedstawiona we wniosku o dofinansowanie, czy dołączona do wniosku o dofinansowanie, musi być swego rodzaju testem tej pomocy i analizą każdej z przesłanek. Jeśli wszystkie przesłanki zostaną spełnione w ramach art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, oznacza to występowanie pomocy publicznej i w konsekwencji negatywną ocenę w tym zakresie.

Pan Sławomir Jagiełło, Pracodawcy RP – wskazał, że jego zdaniem taka interpretacja nie wynika bezpośrednio z brzmienia samego kryterium. Dodał, że warto doprecyzować tę kwestię. Zadał również pytanie, czy rozważane było wyłączenie z udziału projektu dla samorządów prowadzących działalność gospodarczą w kontekście pomocy publicznej.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – poinformowała, że najważniejsza jest weryfikacja spełnienia przesłanek pomocy określonych w art. 107 ust. 1. Dodała, że CPPC w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie tę kwestię doprecyzowuje i wskazuje, co wnioskodawca musi uzupełnić. Taka instrukcja powstaje dla każdego naboru. Uwagi i komentarze zgłoszone w trakcie posiedzenia zostaną uwzględnione w trakcie przygotowywania instrukcji.

Kryterium dotyczące konieczności zapewnienia komplementarności projektu z działaniami realizowanymi w KPO również zostanie szczegółowo wyjaśnione w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie.

Kryterium merytoryczne nr 5 funkcjonuje również w innych naborach np. na etapie wyboru operatora projektu Cyberbezpieczny Samorząd, jak również w samym konkursie grantowym. W kryterium faktycznie nie został określony okres, dla którego prowadzona jest weryfikacja. Badane jest, czy wnioskodawca i partnerzy, a także podmioty zależne i przez nich kontrolowane, nie podejmowali



jakichkolwiek działań mających dyskryminacyjny charakter. Pani Patrycja Choderska dodała, że Komisja Europejska zwraca szczególną uwagę na ten aspekt oceny wniosków o dofinansowanie.

Pan Sławomir Jagiełło, Pracodawcy RP – poprosił o potwierdzenie, że jeżeli podmioty podejmowały takie działania, nie będą mogły się ubiegać o wsparcie.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – potwierdziła, że jeżeli podmioty uczestniczące w projekcie podejmowały działania dyskryminacyjne to projekt zostanie oceniony negatywnie.

Pan Marek Śliwiński, MC – zwrócił uwagę w zakresie pytania dot. uchwał anty LGBT, że jeżeli zostały one uchylone, to są one wycofane z obrotu prawnego i nie funkcjonują.

Pan Sławomir Jagiełło, Pracodawcy RP – wyraził opinię, że podmioty nie powinny być karane, jeżeli wycofały takie uchwały. Jednakże obecne brzmienie kryterium zawiera zapis „nie podejmowali jakichkolwiek działań dyskryminujących”, czyli np. jeżeli podmiot 5 lat temu podjął uchwałę dyskryminującą, a następnie się z niej wycofał to na podstawie tego kryterium będzie wykluczony.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Śliwińskiego wskazał, że jeżeli ta uchwała została usunięta, to jej z mocy prawa nie ma. Ponadto dodał, że należy wyjaśnić wątpliwości w zakresie czy jest to stan faktyczny, czy prawny w instrukcji do wniosku o dofinansowanie.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – potwierdził, że należy mówić o obowiązującym stanie prawnym.

Pan Marek Śliwiński, MC – odniósł się do wątpliwości w sytuacji, kiedy partner się wycofa. Sytuacja już wielokrotnie była przedmiotem ustaleń i rozmów. Przytoczył także zapis ustawowy - art. 39 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, wskazuje możliwość zmiany partnera. Jest już wypracowany sposób postępowania w sytuacji, kiedy jeden z kilku samorządów się wycofa. Podkreślił również konieczność zawarcia porozumienia partnerskiego przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Do udziału w projekcie nie wystarczy sama deklaracja, konieczne jest podpisanie porozumienia partnerskiego, które formalizuje proces.

Pan Michał Ptaszyński, IZ FERC – dodał, że w przypadku tzw. uchwał anty LGBT, finalnie to orzeczenie sądowe rozstrzyga czy dana uchwała nosi znamiona uchwały o charakterze dyskryminującym. W odniesieniu do kwestii wycofywania się podmiotów z realizacji projektu wskazał, że po pierwsze istnieje możliwość wymiany uczestnika takiego projektu, a po drugie zmniejszenie liczby uczestników projektu nie oznacza automatycznie konieczności zwrotu środków. W takim przypadku konieczna będzie ponowna ocena kryteriów, w tym weryfikacja liczby punktów jakie otrzymałby dany projekt. To pozwoli na stwierdzenie, jaki ma to wpływ na listę rankingową w naborze i czy występuje konieczność zwrotu środków.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – podziękował za wypowiedzi i potwierdził, że w związku z faktem, że takie uchwały zostały wycofane i nie są w obiegu, nie powinny mieć wpływu na ocenę tego kryterium. Zaproponował żeby w instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie zawrzeć informacje o sposobie oceny tego kryterium. Poprosił o ustosunkowanie się do tej kwestii przedstawicielkę Komisji Europejskiej.

Pani Magdalena Horodyska, KE – potwierdziła, że na ten moment nie mamy już takich uchwał, natomiast zaproponowane doprecyzowanie informacji w instrukcjach jest dobrym rozwiązaniem.

Pan Jan Oleszczuk-Zygmuntowski, Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego (obszar ochrony środowiska) – zgłosił uwagę, w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Sylwestra Szczepaniaka w zakresie kryteriów o ubogich zapisach w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wskazał na wiele przykładów łamania standardów cyberbezpieczeństwa m.in. przekazywania danych holenderskich urzędników przedstawicielom Izby Reprezentantów USA. Wskazał, że nagrywanie spotkania KM też można uznać za naruszenie RODO. Takie sprawy są podnoszone na wielu państwowych posiedzeniach, komisjach, radach, różnego rodzaju komitetach. Za każdym razem wracamy do tego, że departamenty cyberbezpieczeństwa twierdzą, że stosowane rozwiązania są bezpieczne. Te kwestie ostatecznie są rozpatrywane przez sądy. Jeżeli chodzi o zapisy Strategii Cyfryzacji Państwa do 2035 roku to jest tam



jasne wskazanie, że należy promować rozwiązania open source oraz unikać rozwiązań, które nie są cyberbezpieczne. Pan Jan Oleszczuk-Zygmuntowski wskazał, że w odniesieniu do lokalnych centrów cyberbezpieczeństwa dobrze byłoby zapisać w kryteriach, że nie mogą być stosowane rozwiązania, które nie zapewniają cyberbezpieczeństwa i nie wypełniają założeń Strategii Cyfryzacji Państwa do 2035 roku. To pozwoliłoby nadać kierunek czym oprócz reagowania na incydenty takie centra będą się zajmować.

Pan Marek Śliwiński, MC – wyjaśnił, że takie zapisy istnieją. Były one długo przygotowywane oraz konsultowane z praktykami, którzy w samorządzie zajmują się tymi zadaniami. W załączniku nr 2 do kryteriów, jest wprost wymieniona lista 7 obszarów, które są obowiązkowe do obsługi przez każde lokalne centrum cyberbezpieczeństwa. Każdy taki obowiązek wprost odnosi się do konkretnego zapisu ustawy. W przypadku samorządów istnieje rozróżnienie obowiązków w zależności od tego, czy jest to podmiot ważny, czy kluczowy i zostało to uwzględnione w tabeli, w załączniku nr 2 do kryteriów.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – dodał, że odnosił się do Architektury Informacyjnej Państwa pod kątem kryteriów, a nie pod kątem rozwiązań technologicznych.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – w związku z brakiem zgłoszeń, również na czacie, zaproponował przyjęcie Uchwały nr 38 poprzez aklamację.

Członkowie i zastępcy członków KM FERC wyrazili zgodę na ten sposób głosowania.

Następnie nastąpiło głosowanie nad przyjęciem:

- Uchwały nr 38 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia metodyki wyboru projektów oraz kryteriów wyboru projektu wybieranego w sposób konkurencyjny, mającego na celu utworzenie Lokalnych Centrów Cyberbezpieczeństwa, w działaniu 4.1 Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa oraz rozwój odpornej infrastruktury przetwarzania danych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC).

Uchwała została przyjęta przez członków KM FERC poprzez aklamację.

5. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację kryteriów wyboru projektów wybieranych w sposób niekonkurencyjny, dotyczących wsparcia realizacji zadań Połączonego Centrum Operacyjnego Cyberbezpieczeństwa lub bezpiecznej komunikacji mobilnej dla podmiotów Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa lub wsparcia realizacji zadań Programu Polska Tarcza PNT Moduł 1, w działaniu 4.1 Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa oraz rozwój odpornej infrastruktury przetwarzania danych w programie FERC.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – otworzył dyskusję, a następnie w związku z brakiem zgłoszeń, również na czacie, zaproponował głosowanie Uchwały nr 39 poprzez aklamację.

Członkowie i zastępcy KM FERC wyrazili zgodę na ten sposób głosowania.

Nastąpiło głosowanie nad przyjęciem:

- Uchwały nr 39 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny, dotyczącego wsparcia realizacji zadań Połączonego Centrum Operacyjnego Cyberbezpieczeństwa lub bezpiecznej komunikacji mobilnej dla podmiotów Krajowego Systemu Cyberbezpieczeństwa lub wsparcia realizacji zadań Programu Polska Tarcza PNT Moduł 1, w działaniu 4.1 Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa oraz rozwój odpornej infrastruktury przetwarzania danych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC).

Uchwała została przyjęta przez członków KM FERC poprzez aklamację.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – przekazał, że kolejny Komitet FERC będzie organizowany w ramach bieżących potrzeb. Podziękował uczestnikom za udział i zamknął posiedzenie KM FERC.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załączniki:

- Załącznik nr 1 – Porządek obrad;
- Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;
- Załącznik nr 3 – Uchwała nr 38;
- Załącznik nr 4 – Uchwała nr 39;
- Załącznik nr 5 – Prezentacja;
- Załącznik nr 6 – Prezentacja;
- Załącznik nr 7 – Prezentacja;
- Załącznik nr 8 – Prezentacja.

Opracował: Sekretariat KM FERC

Akceptował: Zastępca Przewodniczącej Komitetu Monitorującego FERC.