



Protokół z II posiedzenia Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027
z 30 maja 2023 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027 (KM FERC) uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FERC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

1. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – w zastępstwie Pani Minister Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak otworzył II posiedzenie KM FERC, przywitał gości oraz przedstawicielkę KE Panią Magdalenę Horodyską. Ponadto przedstawił informacje dot. przyjęcia zmian kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.1 FERC w trybie obiegowym. Poinformował również uczestników KM, że procedowana jest zmiana Programu, polegająca na wprowadzeniu stawek jednostkowych jako formy rozliczania projektów szerokopasmowych. Została uzyskana pozytywna opinia Instytucji Audytorowej dla metodyki stawek jednostkowych dla I priorytetu. Ponadto zmiana Programu wraz z załącznikiem dot. stawek jednostkowych została przekazana do rozpatrzenia przez Radę Ministrów. Dyrektor Sukiennik przekazał informację, że następnie zmiana programu będzie wymagała zatwierdzenia przez KE. Umożliwi to składanie wniosków w tym naborze, który wkrótce zostanie ogłoszony. W trybie roboczym została przekazana do KE metodyka dla stawek jednostkowych, zaakceptowana przez Instytucję Audytorową. Pan Dyrektor Sukiennik omówił agendę posiedzenia i poprosił o przedstawienie uwag do agendy. Następnie przekazał głos Pani Agnieszce Krauzowicz, Zastępcy Dyrektora CPPC.

Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC – podziękowała za przedstawienie agendy spotkania oraz za prace w grupie roboczej, które odbyły się w kwietniu i w maju. Poinformowała, że podczas grup roboczych kryteria, które będą przedmiotem posiedzenia zostały bardzo szczegółowo omówione i został wypracowany kompromis. Wyraziła nadzieję, że wypracowany kompromis zostanie przyjęty w głosowaniu.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował o uzyskaniu rekomendacji grupy roboczej dla projektów kryteriów w ramach działania 2.1. Grupa robocza zebrała się dwukrotnie 25 kwietnia br. oraz 9 maja br. w celu dyskusji nad projektami kryteriów. Przed posiedzeniem KM FERC wpłynęły uwagi do projektów kryteriów skierowane przez KE, UKE i Departament Koordynacji MFIPR. Pan Sukiennik poinformował, że projekty kryteriów będą prezentowane z uwzględnieniem zmian wynikających uwag.

2. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację na temat kryteriów wyboru projektów w sposób konkurencyjny i niekonkurencyjny w ramach działania 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

Przebieg dyskusji

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – podziękował za przedstawienie prezentacji kryteriów dla trybu konkursowego i pozakonkursowego i otworzył dyskusję do zaprezentowanych kryteriów, prosząc o zgłaszanie uwag i komentarze.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – przedstawił następujące uwagi do kryteriów. W pierwszej wskazał na brak zapisów odnoszących się w szczególności do



oceny aplikacji mobilnych planowanych do wdrożenia w projektach. Treść kryteriów koncentruje się na ocenie planowanych do wdrożenia stron internetowych jako sposobu dostępu do usług. Druga uwaga dotyczyła kryterium wykorzystania chmury publicznej. Pan Szczepaniak przedstawił opinię, że w kryteriach nie są brane pod uwagę ośrodki przetwarzania, które nie będą podłączone do rządowej architektury chmurowej, a są własnością podmiotów publicznych rządowych i samorządowych. Wyraził wątpliwość czy należy defaworyzować inne rozwiązania niż rządowa architektura chmurowa. W ostatniej uwadze odniósł się do wymogów w zakresie pięcioletniego utrzymania trwałości. W opinii Pana Szczepaniaka rola środowiska jest transparentna dla aplikacji i systemów z uwagi na ich przenaszalność dlatego w tym kryterium należałoby wskazać, że zmiana infrastruktury nie jest zmianą w projekcie. Zmiana środowiska z chmury na środowisko on-premises i odwrotnie nie powinna wpływać na kwestię zachowania trwałości projektu.

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, Związek Województw Polskich - poinformowała, że być może wynika to z niezrozumienia, ale według niej te kryteria służą administracji rządowej i nie przewidziano tutaj beneficjentów w postaci samorządów.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – poinformował, że odbywały się prace na etapie Komisji Wspólnej Samorządu Terytorialnego, gdzie FERC był opiniowany przez komisję. Wyraził przekonanie, że FERC jest adresowany głównie do administracji rządowej, ale jeśli usługi mają być robione na poziomie czwartym dojrzałości należy wykazywać, że w większości usług nie ma możliwości realizacji bez samorządów. Prowadzone były rozmowy z Ministerstwem Rozwoju oraz Ministerstwem Cyfryzacji ówczesznie KPRM, że należy zmienić w programie FERC pojęcie administracja rządowa na administracja publiczna, albo wskazać wprost samorządy terytorialne. W treści FERC nie wprowadzono informacji o grupach beneficjentów. Ponadto, jeśli chodzi o projekty administracji rządowej w zakresie projektów back office będą one dotyczyły samorządów. Podkreślił, że w jego opinii będą realizowane projekty, gdzie głównym interesariuszem będzie administracja rządowa jednak ich wdrażanie będzie równoznaczne z modernizacją usług back office samorządów tak, aby zapewnić czwarty poziom dojrzałości usług dla obywateli.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – odniósł się do zakresu programu, poinformował, że na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego została przyjęta uwaga dot. administracji publicznej i rządowej, ale dotyczyło to charakteru odbiorców tych usług, a nie beneficjentów. Niepodważalnym jest, że w FERC realizowane są projekty przez administracje rządową o charakterze ogólnokrajowym. Dla projektów samorządowych jest pole w programach regionalnych. Ponadto poinformował, że trwałość nie dotyczy rozwiązań stosowanych w trakcie utrzymania projektu, a utrzymanie projektu przez 5 lat polega na utrzymaniu celów projektu, a nie kwestii technologicznych. Jeśli chodzi o sam etap utrzymania to jest on wymogiem we wszystkich programach. W przypadku projektów infrastrukturalnych jest to pięcioletni okres trwałości, rozumiany jako utrzymanie celów projektu. Nie oznacza to, że nie może dochodzić do modyfikacji w trakcie utrzymania projektu.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – poinformowała, że w projektach możliwe będzie wdrażanie aplikacji mobilnych. Kryteria w żaden sposób nie wykluczają takich rozwiązań technicznych w projektach.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że kwestia zastosowania mocnego premiowania w kryteriach projektów kierowanych do dużej liczby użytkowników wskazuje, że obecnie popularne rozwiązania w postaci aplikacji mobilnych będą w nich stosowane. Jednocześnie zauważył, że trendy technologiczne stale i szybko ewoluują i nie można



wykluczyć pojawienia się innych nowych rozwiązań. Potwierdził, że mobilność na dzień dzisiejszy jest mocno i w sposób wystarczający zaadresowana w kryterium punktowym, w którym preferencje uzyskują projekty skierowane do jak największej liczby użytkowników.

Pani Magdalena Horodyska, KE – powitała wszystkich uczestników II KM FERC. Wyraziła zadowolenie, że omawiane są kryteria dot. e-usług, cyberbezpieczeństwa, jak również informacji sektora publicznego. Są to ważne działania, ponieważ wpisują się w Europejską Dekadę Cyfrową. Wyraziła przekonanie, że dążymy do tego, aby usługi cyfrowe były w pełni dostępne online i te działania się do tego przyczyniają. Kryteria są bardzo dobrze skonstruowane i będą pozwalały na wybór ambitnych, dobrych projektów nie tylko związanych z celami europejskimi, ale również powiązane z Architekturą Informacyjną Państwa. To ma zapewnić spójność tych systemów, ponieważ może się przyczynić do dalszej modernizacji administracji.

Pani Beta Kosno, Pracodawcy RP – poinformowała, że nie ma uwag do kryteriów i poprosiła o informacje, jakie projekty planowane są w ramach tego priorytetu, czy jest harmonogram i jakie są grupy odbioru.

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC - poinformowała, że MC jest na etapie przygotowania pierwszych koncepcji. Planowane jest złożenie wniosków w drugiej części roku. Będą to projekty, które będą rozwijały systemy i usługi, które dotychczas z sukcesem zostały wdrożone ze środków unijnych. Rozwijane będą usługi związane z m-Obywatel. Pani Bis-Płaza poinformowała, że na etapie koncepcyjnym nie jest w stanie przekazać więcej informacji.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – zaproponował aby powrócić do tematu na kolejnym KM, który odbędzie się na przełomie września i października.

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC – wyraziła opinie, że to nie będą działania jedynie MC, ale również pozostałych resortów, które będą chciały wdrażać i realizować projekty ze środków FERC.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że wprowadzimy ten punkt do agendy, a w ramach KM będzie pole do dyskusji o takich projektach.

3. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – przedstawił treść Uchwały nr 6 i 7.

Uchwała nr 6 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 30 maja 2023 r. ws. zatwierdzenia ramowej metodyki wyboru projektów oraz kryteriów wyboru projektów w ramach dz. 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych wyboru projektów w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 - konkurencyjny sposób wyboru projektów została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 26 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Uchwała nr 7 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie zatwierdzenia metodyki wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny oraz kryteriów wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny w działaniu 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 26 za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących się.



Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – przypomniał, że kwestia metodyki i kryteriów była omawiana podczas dwóch grup roboczych. Kryteria były rekomendowane przez tę grupę. Uwagi jakie wpłynęły przed KM zostaną przedstawione w prezentacji.

4. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację dot. kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 - konkurencyjny sposób wyboru projektów (dla zasobów kultury).

Przebieg dyskusji

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – otworzył dyskusję, jednak komentarze, uwagi i pytania nie zostały zgłoszone przez uczestników KM. Dyskusja została wyczerpana podczas grup roboczych.

5. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił treść Uchwały nr 8.

Uchwała nr 8 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie zatwierdzenia metodyki wyboru projektów w sposób konkurencyjny oraz kryteriów wyboru projektów w sposób konkurencyjny (dla zasobów kultury) w działaniu 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 28 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – ogłosił przerwę.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – rozpoczął II część spotkania i zaprosił do dyskusji dot. cyberbezpiecznego samorządu, projektu który będzie realizowany przez CPPC w formie grantowej oraz przekazał głos Pani Monice Pieniek, Zastępcy Dyrektora Departamentu Cyberbezpieczeństwa w Ministerstwie Cyfryzacji.

6. **Pani Monika Pieniek, MC** – przedstawiła prezentację projektu Cyberbezpieczny Samorząd planowanego do realizacji w dz. 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

Przebieg dyskusji

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, Związek Województw Polskich – potwierdziła, że przychylnie patrzy na tego rodzaju projekty i źródła finansowania obszaru cyberbezpieczeństwa. Pani Aleksiejczuk wyraziła zaniepokojenie, czy ten projekt, obejmujący tak dużą alokację rozwiąże generalne, strategiczne problemy związane z cyberbezpieczeństwem. Samorządy otrzymają znaczące środki per jednostka, patrząc tylko wyłącznie lokalnie na daną działalność, na daną instytucję. Niestety ani w FERC, ani w innych źródłach finansowania brak środków, które byłyby odpowiedzią na problem cyberbezpieczeństwa w kontekście bardziej strategicznym, pod kątem funkcjonowania Państwa. Zwróciła się z pytaniem, czy MC przewiduje jakieś źródła finansowania środków dla tego typu działań. Projekt w formie grantowej w ramach cyfrowej gminy, cyfrowego powiatu, aktualnie cyfrowego województwa jest formą przyjazną, nie wymagającą dużego przygotowania ze strony grantobiorców i należy podkreślić ten element jako pozytywny. Pani Aleksiejczuk wyraziła przekonanie, że ważne żeby środki zostały spożytkowane w sposób racjonalny i podniosły poziom cyberbezpieczeństwa w jednostkach nie tylko poprzez zakupy i wyposażenie, ale przede wszystkim poprzez budowanie świadomości i kompetencji kadry. Podkreśliła, że audyt końcowy jest bardziej



dyscyplinujący i pozwala zmotywować samorządy do racjonalnego wydatkowania środków. Środki nie są duże z perspektywy gminy i można realizować zadania na poziomie UM, jednostek organizacyjnych, natomiast jeśli chodzi o duże miasta, czy też województwa, są to środki na jeden poważny zakup jednego systemu. Pani Aleksiejczuk poinformowała, że nie jest usatysfakcjonowana taką kwotą, ponieważ 900 tys. zł z perspektywy np. urzędu marszałkowskiego nie rozwiąże problemu samego urzędu, nie mówiąc o tym, że istnieją jeszcze jednostki podległe, które również są poważnymi podmiotami w krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i na te cele już pieniędzy nie wystarczy. Pozostanie posilkiwanie się środkami z RPO, gdzie wydatkowanie w ramach tych środków obwarowane jest koniecznością realizacji projektów na e-usługi. Nie można zrealizować projektów związanych z samym cyberbezpieczeństwem. Tworzy to element, który blokuje tego typu rozwiązania, więc pomysł projektu grantowego jest o tyle dobry, że rozwiąże konkretne cele związane z cyberbezpieczeństwem teleinformatycznym.

Pani Monika Pieniek, MC – podziękowała za komentarz, potwierdziła, że wsparcie projektu podyktowane jest tym, co zostało zaobserwowane w ramach realizacji poprzednich projektów. Nie jest to rozwiązanie systemowe, projekt ma za zadanie wesprzeć rozwiązania systemowe a takim rozwiązaniem systemowym jest Ustawa o Krajowym Systemie i obowiązki z niej wynikające, a projekt wspomaga realizację tych obowiązków. Pani Pieniek poinformowała, że został zidentyfikowany problem i należy zainwestować aby zrealizować to co jest najpilniejsze. Systemowe rozwiązania planowane są na etapie wdrażania nowych regulacji, które są przed nami. Projekt już ma podwaliny pod te nowe regulacje oraz nowe obowiązki. Pozostaje przygotować samorządy do regularnego wykonywania pewnych obowiązków, związanych z szacowaniem ryzyka i zabezpieczaniem po szacowaniu ryzyka i środków, dbających o cyberbezpieczeństwo organizacji adekwatnych do oszacowanego ryzyka, a następnie do aktualizowania i stałego dbania o te wszystkie systemy. Potwierdziła, że pierwszy projekt, który w 100% adresowany jest cyberbezpieczeństwu, jest niezbędny i nie ma na ten moment innych możliwości, aby móc na taką skalę wesprzeć taką liczbę podmiotów.

Pan Wiesław Paluszyński, PIIT – podziękował, że projekt zmienił się od czasów grupy roboczej oraz przypomniał, że projekt jest w najmniejszym stopniu na zakupy sprzętowe. Problemem w samorządach nie są zakupy sprzętu do monitorowania zagrożeń w sieci, tylko świadomość posiadania procedur. Stwierdził, że na urządzenia pieniądze mogą się znaleźć, jeśli wiadomo do czego są potrzebne i czemu mają służyć. Niestety najczęściej brakuje w samorządach wiedzy, na temat jakie procedury stosować oraz w jaki sposób mają być budowane systemy. Pan Paluszyński wyraził nadzieję, że w szczegółowych kryteriach to wszystko się znajdzie. Pojawi się stosunkowo dużo kwestii szkoleniowych, ponieważ specjalistów od cyberbezpieczeństwa w samorządach jest niewielu. Zwrócił również uwagę, żeby w kryteriach były wymagania co do kursów i szkoleń, aby zakończyły się one otrzymaniem określonych certyfikatów potwierdzających kompetencje nabyte podczas tych szkoleń. Podkreślił również, wagę wyszkolenia specjalistów w samorządach, którzy będą umieli przeprowadzić analizę ryzyka oraz będą znali procedury ciągłości działania, wówczas kolejne etapy będą zdecydowanie łatwiejsze do realizacji. Niestety na te elementy najczęściej brakuje środków i brakuje osób, które można byłoby przeszkolić. Pan Paluszyński poprosił, aby w kryteriach szczegółowych dotyczących w szczególności szkoleń i przygotowania specjalistów wskazywać, że skuteczność oceniamy na podstawie uzyskanych potwierdzeń kwalifikacji i kompetencji, a nie potwierdzenia uczestnictwa w szkoleniu. Potwierdził, że poradnik NASK będzie kluczowy, ponieważ pozwoli poruszać się po tym systemie. Należy



pomóc samorządom, ponieważ 80% nie wie co to jest cyberbezpieczeństwo, nie potrafi zdefiniować sobie wymagań i nie przygotowuje dobrych wniosków. W tle są rozwiązania chmurowe, szczególnie dla małych samorządów, jest to jedyne rozwiązanie, aby podzielić się ryzykiem i bezpieczeństwem, zakontraktować rozwiązanie bezpieczne i nie budować ich samemu. Ponadto, oferta chmury rządowej może wesprzeć proces optymalizacji budowania systemów informatycznych na poziomie szczególnie niewielkich jednostek samorządowych.

Pani Monika Pieniek, MC – podziękowała za uwagi oraz poinformowała, że takie zmiany wynikają z uwag, które zostały zgłoszone. Zostało zgłoszone wiele uwag i wprowadzono wiele zmian. Szczególną zmianą jest kwestia dofinansowania wkładu własnego z budżetu państwa, która z pewnością ułatwi uzyskanie środków, co stanowiłoby wyzwanie dla najmniejszych podmiotów.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – poprosił o przygotowanie informacji na temat poradnika NASK.

Pani Monika Pieniek, MC – poinformowała, że poradnik jest w trakcie przygotowania, został do tego celu powołany specjalny zespół, który składa się z najlepszych ekspertów z NASK, którzy na co dzień współpracują z samorządami oraz wspierają samorządy podczas obsługi incydentów. Pani Pieniek potwierdziła, że będzie to bardzo dobre narzędzie wspomagające. Poinformowała, że przygotowany jest zespół wspierający samorządy w aplikowaniu, a po zawarciu umowy w pomocy w doborze odpowiednich narzędzi do potrzeb. Rekomendowane będą rozwiązania chmurowe. Pani Pieniek odniosła się również do szkoleń, poinformowała, że w kryteriach szczegółowych będzie wymóg wyboru do szkolenia osób, które będą zajmowały się wdrażaniem i obsługą systemów, procesów i narzędzi, tak aby środki na szkolenia zostały wydatkowane racjonalnie. Warunkiem rozliczenia szkolenia będzie przedstawienie odpowiedniego dokumentu. Poinformowała również, że poradnik zostanie przesłany do konsultacji.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC - poinformował, że poradnik NASK będzie kolejnym tematem na przyszłym KM .

7. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** - przedstawiła prezentację dotyczącą kryteriów wyboru projektu w ramach dz. 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów.

Przebieg dyskusji

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – potwierdził, że kryteria zostały przedyskutowane na grupie roboczej oraz zachęcał uczestników KM do udziału i prac w grupie roboczej, ponieważ odbywają się tam szczegółowe i ciekawe dyskusje.

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, Związek Województw Polskich – zapytała, czy były rozważane kwestie projektu nie tylko pozakonkursowego, ale również konkursu w obszarze cyberbezpieczeństwa jeśli chodzi o FERC.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – poinformował, że nie było takich koncepcji.

Pani Elżbieta Dydak, OFOP – zadała pytanie dotyczące kryterium w zakresie działań dyskryminujących, ponieważ w tabeli uwag widniał zapis dotyczący prac nad nowym brzemieniem kryterium w tym zakresie. Jeśli mają być cztery nabory, to w jakim czasie zakończą się prace nad kryterium i od jakiego czasu będzie obowiązywało?



Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – poinformował, że jeśli kryterium zostałoby wypracowane w kontaktach z KE, to w trybie obiegowym zostałoby poddane pod głosowanie i przekazane do realizacji w trakcie wdrażania projektu. Kwestie niedyskryminacji są zaadresowane w taki sposób, jak dotychczas zostały uzgodnione. Ponadto, jest zgoda KE na brzmienie tego kryterium w takim kształcie. Nie zostaje wstrzymane wdrażanie programu, w związku z dalszymi dyskusjami w tym zakresie. Kwestie dyskryminacji, a mianowicie uchwał anty LGBT, zostaną zweryfikowane przez CPPC, ponieważ jednostki samorządu, w których zostaną stwierdzone takie obowiązujące uchwały, zostaną wyłączone ze wsparcia.

8. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – przedstawił treść Uchwały nr 9.

Uchwała nr 9 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie zatwierdzenia metodyki wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny oraz kryteriów wyboru projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny dotyczącego zapewnienia cyberbezpieczeństwa w działaniu 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 26 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – podziękował pani Patrycji Choderskiej za przedstawienie prezentacji kryteriów i metodyki oraz Członkom KM FERC za głosowanie i zaproponował przejście do spraw różnych.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – zadała pytanie odnośnie do naboru w I priorytecie FERC. Ogłoszenie naboru zapowiedziane było na maj, stąd pytanie, czy faktycznie będzie miało miejsce w maju? Drugie pytanie dotyczyło procedury akceptacji zmian związanych ze stawkami jednostkowymi dla tego priorytetu. W jaki sposób ten nabór będzie ogłoszony, tzn. czy będą w trakcie zmiany w regulaminie, jeśli uda się to przepracować, czy zaplanowane zostało uwzględnienie tego elementu, jeśli decyzja KE nastąpi.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC - poinformował, że nie podejmujemy ryzyka umożliwienia złożenia wniosków o dofinansowanie w sytuacji, kiedy nie ma jeszcze zatwierdzonych stawek jednostkowych przez KE. Jest klauzula dot. unieważnienia lub wydłużenia naboru projektów w sytuacji jakichś istotnych zmian w metodyce zgłoszonych przez KE i to stanowi zabezpieczenie. Pan Sukiennik poinformował, że Instytucja Audytowa weryfikowała metodykę, w związku z czym po stronie KE nie powinno być większych problemów. Ponadto dokumenty zostały przesłane do KE na roboczo. KE wspiera stosowanie metod uproszczonych, więc liczymy na to, że ta metodyka zostanie zaakceptowana.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – poinformowała, że CPPC jest gotowe na to, żeby ogłosić konkurs w ciągu najbliższych dni.

Pan Jerzy Wysokiński, OPZZ – zgłosił postulat aby zał. nr 4 do Regulaminu został uproszczony i umożliwiony do składania w wersji elektronicznej i podpisywania profilem zaufanym.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – poinformował, że przygotujemy głosowanie obiegowie w sprawie zmiany załącznika i odpowiadamy pozytywnie na zgłoszony postulat. Potwierdził przyjęcie kryteriów do 4 działań dla bardzo znaczącej alokacji, Programu,. Pan Sukiennik wyraził nadzieję, że projekty będą wykazywały się wysoką efektywnością i przyczynią się do rozwoju społeczno-gospodarczego. Z uwagi na brak dalszych pytań pan Dyrektor Sukiennik podziękował uczestnikom w imieniu Przewodniczącej za udział i zamknął posiedzenie.

Załączniki:



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 1 – Porządek obrad;

Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;

Załącznik nr 3 – Uchwała nr 6

Załącznik nr 4 – Uchwała nr 7

Załącznik nr 5 – Uchwała nr 8

Załącznik nr 6 – Uchwała nr 9

Załącznik nr 7 – Prezentacja;

Załącznik nr 8 – Prezentacja;

Załącznik nr 9 – Prezentacja;

Załącznik nr 10 – Prezentacja;

Załącznik nr 11 – Prezentacja;

Opracował: Sekretariat KM FERC

Akceptował: Przewodnicząca Komitetu Monitorującego FERC.