



Protokół z VII posiedzenia Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027
z 7 maja 2025 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027 (KM FERC) uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE), (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FERC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

- 1. Pan Konrad Wojnarowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej** - otworzył VII posiedzenie KM FERC, a następnie przywitał przedstawicielkę KE - Panią Magdalenę Horodyską, jak również członków, zastępców, obserwatorów oraz gości. Poinformował, że agenda VII posiedzenia została przesłana do uczestników KM w dniu 22 kwietnia br. Zaproponował, na wniosek Pana Jana Oleszczuka-Zygmuntowskiego (członek KM reprezentujący Fundację Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego – obszar ochrony środowiska), wprowadzenie do agendy prezentacji poświęconej spółdzielniom cyfrowym w kontekście DGA / Data Act. Nikt nie zgłosił uwag i agenda spotkania została przyjęta w zaproponowanym kształcie.

Poinformował, że opiniowanie protokołu z VI posiedzenia KM FERC trwało do 14 stycznia 2025 r. Podpisany protokół został zamieszczony na stronie internetowej www.rozwojcyfrowy.pl.

Pan Minister poinformował, że 20 marca br. przyjęta została Uchwała nr 43 Rady Ministrów w sprawie zmiany programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027, natomiast 26 marca br. przez system SFC przekazany został do KE zmieniony Program. Dodał, że w dalszej części posiedzenia Pan Dyrektor Michał Ptaszyński zaprezentuje zmiany, jakie zostały wprowadzone do Programu, od ostatniego posiedzenia KM FERC.

Jednocześnie zapowiedział, że odbędzie się dyskusja nad kryteriami wyboru projektów w Priorytecie 2. Ponadto zostanie przedstawiona prezentacja raportu ewaluacyjnego, dotyczącego oceny kryteriów wyboru projektów FERC.

Poinformował również, że obecnie na ostatnim etapie realizacji jest ewaluacja ex-post POPC na lata 2014-2020. Wyniki obu ewaluacji zostaną przesłane do wszystkich członków KM FERC, ich zastępców oraz obserwatorów.

Pan Minister przedstawił najważniejsze informacje o stanie wdrażania FERC.

Poinformował, że zostały podpisane umowy o wartości ponad 5 mld zł środków



kwalifikowalnych, w tym 3,8 mld zł stanowią środki UE, co przekłada się na wykorzystanie alokacji Programu na poziomie 45%. W ostatnim czasie zakończyło się 5 naborów w ramach Priorytetu II. Trwa proces oceny wniosków i podpisywania umów, co zwiększy poziom kontraktacji najprawdopodobniej do około 60% alokacji. W ostatnich miesiącach odnotowany został również wzrost dynamiki wydatkowania środków, co jest szczególnie istotne w kontekście zobowiązań wynikających z celu N+3 do Programu.

2. **Pani Magdalena Horodyska, Komisja Europejska** – przywitała wszystkich uczestników KM FERC. Poinformowała, że w związku ze zmianą niektórych warunków, zmieniły się również niektóre priorytety KE, które są związane m.in. z bezpieczeństwem, konkurencyjnością. W związku ze zmieniającą się sytuacją geopolityczną, pojawił się nowy obszar wsparcia, tj. obronność. Pani Horodyska dodała, że są to nowe priorytety UE, na które teraz KE bardzo zwraca uwagę. Poinformowała, że w lipcu br. zaczynają się rozmowy w kontekście nowego budżetu wieloletniego UE oraz, że pojawiły się różne pomysły na zmiany w zakresie zarządzania i struktury przyszłej perspektywy. KE chce pokazać, że polityka spójności działa bardzo efektywnie i na bieżąco odpowiada na wyzwania (np. pandemia COVID). Polityka spójności odpowiada również w sposób elastyczny na agresję rosyjską na Ukrainie. 1 kwietnia br. został opublikowany komunikat KE, który mówi o zmodernizowanej polityce spójności w ramach przeglądu śródkresowego. KE chce sprawdzić, czy niektóre programy i priorytety można jeszcze przeformułować i przekierować na tory, które są teraz najważniejsze, czyli włączyć obronność i konkurencyjność, w tym niezależność technologiczną. Pani Horodyska poinformowała, że równie ważne jest dbanie o jakość życia, mieszkalnictwo oraz bezpieczeństwo, w tym energetyczne, i dostaw wody. Potwierdziła, że FERC odpowiada na te wyzwania, ponieważ jest innowacyjny a zmiany wprowadzone do Programu koncentrują się na cyberbezpieczeństwie. Modyfikacja FERC podlega analizie przez służby KE, w związku z czym proces akceptacji może się opóźnić. Pani Horodyska zachęciła również do zapoznania się z pakietem zmian legislacyjnych, które KE chce jak najszybciej zatwierdzić. Poinformowała, że dla programów, które byłyby zainteresowane wprowadzeniem zmian, są zachęty np. 100% dofinansowania, zaliczki na poziomie 30%, jeżeli w programie, co najmniej 15% alokacji zostanie przeznaczona na nowe priorytety.



Przebieg dyskusji

Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – podziękowała za wszystkie informacje przekazane ze strony KE. Zwróciła się z pytaniem do Pani Magdaleny Horodyskiej, czy KE planuje zmiany dot. rozluźnienia zasady N+3.

Pani Magdalena Horodyska, KE – poinformowała, że zasada N+3 ma być wprowadzona dla nowych priorytetów. Jeżeli program wprowadzi nowy priorytet zgodnie z zasadami ustalonymi w KE i z nowymi zmianami legislacyjnymi, czyli wprowadzi np. mieszkalnictwo, bezpieczeństwo energetyczne, wówczas na nowe priorytety obowiązuje zasada N+3, a na pozostałe N+2.

3. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – przedstawił prezentację stanu wdrażania FERC.
4. **Pan Wojciech Szajnar, IP FERC** – przedstawił prezentację dot. szczegółowego omówienia wdrażania działań w Priorytecie II.

Przebieg dyskusji

Pan Jan Oleszczuk–Zygmuntowski, Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego (obszar ochrony środowiska) – przekazał, że wkrótce zostanie osiągnięty poziom 90% PKB per capita średniej unijnej. To oznacza, że środki z polityki spójności nie będą już w takiej skali jak dotychczas dostępne. Zadał pytanie, czy projekty zakontraktowane w FERC w większości były wybrane w trybie niekonkurencyjnym? Dodał, że te projekty w przeważającej większości, jeśli nie wszystkie, są realizowane przez administrację publiczną. Dodał, że w SZOP w działaniu 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji, celem wsparcia jest wzrost wykorzystania wysokiej jakości danych prywatnych oraz intensyfikacja udostępniania i wymieniania danych między przedsiębiorcami przez utworzenie zaufanego środowiska. Wyraził opinię, że należy szczególną uwagę poświęcić działaniu 2.4, w ramach którego powinny być wdrażane skalowalne cyfrowe rozwiązania, takie jak np.: transformacja cyfrowa JST (nie tylko w zakresie cyberbezpieczeństwa), rozwiązania dla JST oferowane przez inne podmioty, smart city, smart village, IA, big data, blockchain, technologie przełomowe, zarządzanie inteligentnymi miastami, transport publiczny, edukacja, ciepłownictwo, energetyka, digital twins, usługi i aplikacje dla konkretnych grup odbiorców, inteligentne rozwiązania dla inteligentnych miast, czy wsi i rolnictwa. Wyraził zaniepokojenie, że nie ma żadnego projektu, który powyższe adresuje. W związku z czym zadał pytanie, czy w działaniach 2.3 oraz 2.4 pojawiają się otwarte konkursy - takie, w których np. naukowiec, czy przedsiębiorca będzie mógł wziąć udział i budować rozwiązania, które służą tym celom, do których FERC powstał.



Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – poinformował, że dominującym sposobem wyboru projektów jest sposób konkurencyjny. Projekty wybrane w sposób niekonkurencyjny, to architektura informacyjna samorządu, czy dane 3.0, realizowane przez jednostki administracji. W działaniu 2.1, projekty realizowane są przede wszystkim przez administrację. Potwierdził, że pozytywnie odbiera propozycję, by w działaniu 2.4 zorganizować konkurs, który miałby trochę inny charakter niż te konkursy, które były realizowane w działaniu 2.1. Poinformował o otwartości na ten postulat i na te propozycje. Przyznał, że CPPC koncentruje się w tej chwili głównie na działaniach 2.1 i 2.2, ponieważ mają największe budżety. W przypadku działania 2.3 odbyły się nabory dla jednostek nadzorowanych przez ministra kultury, czyli to są przede wszystkim muzea, różne instytucje o charakterze kulturalnym. Poprosił o przedstawienie propozycji takiego konkursu w trakcie kolejnego posiedzenia grupy roboczej.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich - w kontekście danych prywatnych potwierdził, że widzi bardzo duży potencjał, a jednocześnie ogromne ograniczenie. Przedstawił wizję miasta jako platformy, co oznacza, że w przestrzeni, na ulicach, w budynkach, czy to użyteczności publicznej, czy też mieszkalnych dzieje się życie ekonomiczne. Ta przestrzeń jest wykorzystywana do prowadzenia działalności gospodarczej. Potwierdził, że bardzo chętnie chciałby korzystać z danych, które są zbierane w sektorze prywatnym.

Poinformował, że Unia Metropolii Polskich stara się zbierać dane poprzez indywidualne umowy, na etapie legislacyjnym, które trafiają do strefy publicznej oraz GUS. Sugerował wdrożenie projektów dot. pośredników danych, ponieważ jest to coraz większe wyzwanie w miastach. Wdrażanie rozwiązań z zakresu smart city oraz analityki danych, w celu predykcji algorytmów sztucznej inteligencji, wymaga dostępu do danych prywatnych. Bez tego te rozwiązania nie obejmą pewnej części rzeczywistości.

Pani Magdalena Horodyska, KE – zwróciła uwagę, że dużo działań związanych właśnie z innowacjami w przedsiębiorstwach i konkursów realizowanych jest w programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki. Program FERC ma inny profil, więc warto sprawdzić, jakie działania oferowane są w FENG-u.

Pan Wiesław Paluszyński, PIIT – przedstawił swoje spostrzeżenia dotyczące projektu pn. Cyberbezpieczny Samorząd, po przeanalizowaniu ponad 100 postępowań, które ogłosiły samorządy w zakresie realizacji tego projektu:

- w większości postępowań nie ma uwzględnionych praktycznych elementów związanych z audytem;
- brak wymagań dotyczących sprawdzenia nabytych kompetencji w ramach szkoleń;



- projekt był uruchamiany, przed nowelizacją ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, co wpłynęło na sposób przeprowadzenia zakupów przez samorządy, dokonywanych nie na podstawie wyników analizy ryzyka, a na podstawie rekomendacji, co należy zakupić, aby poprawić cyberbezpieczeństwo.

Pan Paluszyński wyraził opinię, że z uwagi na bardzo duże środki finansowe przeznaczone na projekt, należy przeprowadzić kontrolę nie pod kątem prawidłowości wydatkowania środków, ale prawidłowości uzyskanych efektów projektu.

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, Związek Województw RP – odnosząc się do dyskusji, zwróciła uwagę na konieczność kompleksowego spojrzenia na obszar cyfryzacji, ale też transformacji cyfrowej. Podkreśliła, że projekty realizowane są przez administrację publiczną ale szczebla centralnego. Jedynym projektem w Programie, z którego mogą korzystać samorządy jest projekt Cyberbezpieczny Samorząd. Dodała, że projekt Cyberbezpieczny Samorząd, jest to projekt duży w sensie skali. Poinformowała, że jeżeli weźmiemy pod uwagę środki, którymi dysponują poszczególne samorządy, to maksymalna kwota dofinansowania, którą mógł uzyskać Urząd Marszałkowski, wynosiła 850 tys. zł - czyli niewielkie środki, które nie starczą na zakup np. systemu kopii zapasowych czy backupów. Samorządy muszą dołożyć $\frac{3}{4}$ własnych środków, żeby zrealizować ten cel, który jest jednym z priorytetowych. Każdy samorząd realizował ten projekt samodzielnie i według własnych kryteriów. Są one jeszcze w realizacji i będą oceniane pewnie za jakiś czas. Nie rozwiązują one problemu deficytu w kompetencjach pracowników w samorządach, którzy mają te systemy obsługiwać i same zakupy nie rozwiążą problemów poprawy cyberbezpieczeństwa. Poinformowała, że planowane są działania w obszarze wspierania lokalnych centrów cyberbezpieczeństwa, natomiast nie są znane założenia tych projektów i nie wiadomo na jakich zasadach będzie można w nich uczestniczyć. Nie przewidziano, żeby samorządy mogły aplikować o środki i wspólnie z administracją rządową współdziałać. Pani Aleksiejczuk poinformowała, że również w obszarze samorządów pojawia się projekt dot. architektury informacyjnej samorządów, ale bardziej w wymiarze koncepcji i tworzenia. Zwróciła uwagę, że samorządy regionalne, czyli województwa, nie zostały ujęte również w tym obszarze. Pani Aleksiejczuk poinformowała, że samorządy są otwarte na rozmowę wykraczającą poza tematykę KM FERC. W opinii Pani Aleksiejczuk można się jeszcze zatrzymać i zastanowić, czy realizacja tych projektów rozproszona pomiędzy FENG oraz regionalne programy nie wymagałaby weryfikacji i przeniesienia pewnych zadań z



poziomu regionalnego na poziom centralny. Patrząc na systemy informatyczne oraz na cyfryzację, nie da się pewnych rzeczy oddzielić terytorialnie, dlatego, że te działania kumulują się i realizowane są głównie usługi, mające charakter ogólnokrajowy. W związku z powyższym wydaje się, że ten temat jest naprawdę bardzo ważny i wskazana byłaby szersza dyskusja, np. na grupie roboczej. Potrzebna jest na pewno obecność Ministerstwa Cyfryzacji, które w dużej mierze kierunkowo odpowiada za realizację tych celów.

Poinformowała również, że rozpoczęto rozmowy z CPPC, aby w priorytecie I FERC była możliwość finansowania kwestii dotyczących regionalnych sieci szerokopasmowych, za które do dzisiaj odpowiadają samorządy województw. W opinii Pani Aleksiejczuk temat regionalnych sieci szerokopasmowych został pominięty w zapisach FERC.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – poinformował, że NASK przygotował projekt, który składa się z dwóch poziomów wsparcia, tj. obsługi samorządów oraz korzystania z gotowych wzorów dokumentów. Pan Szajnar poinformował, że opracowany jest poradnik, dotyczący realizacji tych przedsięwzięć dla samorządów. Realizowane są różne wydarzenia tzw. cyber czwartki są to webinary, spotkania, podczas których omawiane są kwestie problemowe. Około 10% środków, które są przewidziane w tym projekcie, wydatkowane jest na kwestie związane z edukacją. Dodatkowo kwestie edukacyjne realizuje CPPC i NASK jako realizatorzy tego przedsięwzięcia.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – podziękował za dyskusję, która dotyczyła cyberbezpieczeństwa. Potwierdził, że konieczna jest usystematyzowana informacja i zaproponował zorganizowanie posiedzenia Grupy roboczej ds. wdrażania Priorytetu II *Zaawansowane usługi cyfrowe* w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027, poświęconej temu tematowi w szerszym ujęciu, aby zwiększyć wiedzę i świadomość tego, jakie są projekty realizowane np. w KPO.

Projekt Lokalnych centrów cyberbezpieczeństwa powinien być kompatybilny z projektem Cyberbezpieczny Samorząd. W odniesieniu do wypowiedzi Pana Jana Oleszczuka–Zygmuntowskiego, dotyczącej działania 2.4, podkreślił, że w Polsce przedsiębiorstwa niechętnie dzielą się danymi, co potwierdzają różne statystyki. Jest to temat do analizy i pozostaje pytanie, czy konkurs lub nabór zweryfikowałby, czy jest popyt na tego typu działania. Pan Sukiennik poinformował, że nie spodziewa się dużej ilości projektów, a ogłoszenie naboru odbędzie się być może w przyszłym roku. Ten rok jest kluczowy, jeśli chodzi o realizację KPO, gdzie duże nakłady położone są na to, żeby zrealizować KPO w zakładanym czasie i wskaźnikach. Ponadto, budowana jest poduszka finansowa, aby zrealizować



zasadę N+3 wspomnianymi działaniami. Stwierdził też, że jest otwarty by do IZ trafiały projekty, które mogłyby być realizowane w formie pilotaży. Pilotaż powinien być przeprowadzony w 10, 20 gminach, a następnie rozpropagowany ze środków chociażby programów regionalnych. Nie będą to projekty bardzo drogie, bo mówimy o mniejszej skali i o pewnym podejściu pilotażowym. Pan Sukiennik odniósł się również do finansowania regionalnych sieci szerokopasmowych i poinformował, że takie finansowanie nie odbędzie się ze środków FERC. Program FERC to jeden z programów o najniższym budżecie programów w polityce spójności.

Pan Sylwester Szczepaniak, Unia Metropolii Polskich – poinformował, że jeśli chodzi o projekt Cyberbezpieczny Samorząd, Unia Metropolii Polskich została pokrzywdzona tym projektem, ponieważ alokacja nie była adekwatna do skali dużego miasta. Projekt Cyberbezpieczny Samorząd był to projekt wyrównawczy. Od mniejszych samorządów padały pytania podstawowe, np. dotyczące sprzętu, przełączników, serwerów, gdzie okazywało się, że sprzęt zakupiony w ramach projektu Cyfrowa gmina jest niewystarczający. Stwierdził, że być może z tego wynika fakt, że Cyberbezpieczny Samorząd na tą chwilę nie jest dla nas powodem do dumy, że gminy się łączą, że tworzą nowe usługi, nowe centra kompetencyjne, bo one po prostu tak naprawdę wyrównują sobie te zaległości, które miały na przestrzeni lat. Drugą rzeczą, która w kontekście cyberbezpieczeństwa ma znaczenie, są to prace nad ustawą dot. krajowego systemu cyberbezpieczeństwa. Ustawa została omówiona w ramach KWRiST i między innymi ich pokłosiem były właśnie doświadczenia z Cyberbezpiecznego Samorządu. KWRiST po tych doświadczeniach stwierdziła, że nie można zakwalifikować wszystkich podmiotów publicznych samorządowych, objętych KSC jako podmioty kluczowe. Strona rządowa wysłuchiwała argumentów i proponowała taki trójstopniowy podział, który ma odzwierciedlenie w ustawie oraz pojawiły się przepisy, które mają pozwalać na współpracę. Ona już dzisiaj byłaby możliwa na gruncie ustaw ustrojowych, ale tam wprowadzono pewne regulacje, które mają efekt zachęcający. Jeżeli chodzi o przyszłość, to należy się zastanowić i zrobić rozeznanie, jak ta ustawa została wdrożona. Być może okaże się, że nie o to chodziło i trzeba będzie wprowadzić nowe rozwiązania, które będą bardzo mocno promowały tę współpracę, albo to się samoczynnie wydarzy. Utrzymanie małych jednostek z poziomem cyberbezpieczeństwa, takim żeby były bezpieczne, jest nie do utrzymania. To pokazuje, że można im zapewnić na minimalnym poziomie wsparcie, ale one i tak nie będą bezpieczne. Będą musiały się łączyć i jakoś wymieniać informacjami. Pojawiają się już oddolne inicjatywy na przykład inicjatywa ISAK dla JST.



5. **Pan Michał Ptaszyński IZ FERC** - przedstawił prezentację dot. wyników negocjacji z KE w zakresie zmian FERC.
6. **Pani Marta Dąbrowska, Departament e-Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia** - przedstawiła prezentację dot. projektu „Portfel Aplikacji Zdrowotnych”.

Przebieg dyskusji

Pan Tomasz Przybyszewski, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami – zwrócił się z pytaniem, czy na jakimkolwiek etapie certyfikowania aplikacji, sprawdzana jest ich dostępność pod kątem osób z niepełnosprawnościami, osób starszych?

Pan Oleszczuk-Zygmuntowski, Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego – obszar ochrony środowiska - zadał pytanie dot. aplikacji, które łączą się z sensorem, innym urządzeniem. Wyjaśnił, że są takie urządzenia medyczne, które wymagają swojej aplikacji do przetwarzania danych z tego urządzenia, czy do świadczenia samej usługi. Czy projekt zakłada zaprojektowanie takiego urządzenia, jeśli ono towarzyszy aplikacji?

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – zapytała: Kto będzie właścicielem aplikacji po zakończeniu realizacji projektu? Kto będzie odpowiedzialny za ich aktualizację i jak długo? Czy one mają być bezpłatne? Czy przechodzą na własność ministerstwa, czy pozostają w rękach tych podmiotów, które je wytworzyły? Jak planowane jest zapewnienie różnorodności tych aplikacji, braku dublowania funkcjonalności?

Pani Marta Dąbrowska, Departament e-Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia - poinformowała, że jeśli chodzi o WCAG to jak najbardziej jest to jedno z kryteriów, które musi spełnić aplikacja. Jeśli chodzi o ścieżkę grantową, nie będą przekazywane środki na aplikację, które nie będą spełniać tych norm. Natomiast jeśli chodzi o aplikacje, które są dostępne na rynku, już w tej chwili i które mogą aplikować o włączenie do portfela, jest to zalecane. Nie można od prywatnych przedsiębiorców jeszcze na tym etapie wymagać, ale jak najbardziej jest to zalecana kwestia. Pani Dąbrowska stwierdziła, że po jakimś czasie rekomendacja zostanie wprowadzona jako obligatoryjna. Jeśli chodzi o urządzenia, z którymi aplikacje mają się łączyć, jednym z kryteriów, jeśli chodzi o bezpłatność tych aplikacji jest to, że one nie mogą wymagać jakiegoś konkretnego urządzenia, dzięki któremu ta aplikacja będzie działała. W tym momencie jest to pozornie bezpłatna aplikacja, więc może działać prawidłowo tylko i wyłącznie, kiedy się łączy z jakimś urządzeniem, ale nie może być to urządzenie, które jest konkretnej firmy i konkretnego dostawcy. Grant może być przeznaczony tylko na wytworzenie



aplikacji. Odpowiadając na pytanie a propos utrzymania aplikacji wytworzonych w projekcie, w żadnym momencie nie stają się własnością Ministerstwa Zdrowia. Aplikacje, które są włączane do portfela spośród aplikacji już dostępnych na rynku, które należą do prywatnych właścicieli, są włączane na 2 lata. Przez ten czas muszą spełniać te wszystkie normy, które wymagane są od aplikacji, aby była dostępna w portfelu. Pani Dąbrowska poinformowała, że w międzyczasie prowadzone są ewaluacje tych aplikacji. Sprawdzane jest, czy wszystko jest zgodne z założeniami. Natomiast aplikacje, które będą wytworzone w ramach grantów, ich właścicielami będą instytuty i uczelnie. Mają one obowiązek, utrzymać wskazane kryteria przez 5 lat. Występuje również pięcioletni okres trwałości projektu, to też jest jeden z powodów, dla których wybrane zostały instytuty i uczelnie, które podlegają pod Ministerstwo Zdrowia. Jeśli chodzi o niepowielanie aplikacji i rozwiązań, jednym z aspektów, który jest oceniany, jest innowacyjność. Nie ma przeciwskażeń, aby w portfelu były 2 rozwiązania z rynku, które np. dotyczą cukrzycy czy problemów psychicznych. Ministerstwo Zdrowia chce jednak zapewnić jak największą różnorodność tematyczną aplikacji w ramach portfela.

7. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** - przedstawiła prezentację kryteriów wyboru projektu w ramach działania 2.1 „Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych” w programie FERC 2021-2027 - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów (projekt grantowy).

Przebieg dyskusji

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan - poinformowała, że kryteria definiują nam wybór tego projektu, natomiast nie wybór grantobiorców. Poprosiła o informację odnośnie do ostatecznej decyzji w zakresie podmiotów. Z informacji podanych wynikało, że przygotowywać aplikacje będą mogły instytuty badawcze i uczelnie medyczne. Dodała również, że na grupie roboczej była dyskusja o tym, czy projekt powinien być realizowany w partnerstwie z partnerami technologicznymi, którzy byliby w stanie przygotować aplikacje od strony technologicznej. Zadała również pytanie, czy to partnerstwo będzie obowiązkowe, albo chociaż premiowane.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – potwierdziła, że zależy to też od kryteriów, które zostaną uzgodnione i założenie jest takie, że współpraca jest jak najbardziej możliwa i pożądana. Współpraca nie jest wymuszona w żaden sposób kryteriami i nie jest też premiowana.

8. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – Uchwała nr 20 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 7 maja 2025 r.



w sprawie zatwierdzenia kryteriów dla działania 2.1 „Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych” wyboru projektu w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów (projekt grantowy), została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 31 za przyjęciem Uchwały, brak głosów wstrzymujących się oraz brak głosów przeciw.

9. **Pani Katarzyna Bis-Płaza, Dyrektor Departamentu Projektów i Strategii w Ministerstwie Cyfryzacji** – przedstawiła prezentację dotyczącą Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.

Przebieg dyskusji

Pan Wiesław Paluszyński, PIIT – zwrócił się z pytaniem co ma być produktem tego projektu? Jaki jest kolejny etap budowy tych centrów? Kiedy tak naprawdę istnieje realna szansa, że te centra w pełnej funkcjonalności mogą być udostępnione? Jaka jest dalsza propozycja działań ze strony Ministerstwa Cyfryzacji?

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, Związek Województw RP – zapytała czy w ramach KCPD planowane jest również przechowywanie danych pochodzących ze sfery samorządowej?

Pan Marcin Sęk, NASK – odnosząc się do wyposażenia poinformował, że nie zakładano wyposażania w szafy samych przestrzeni budowanych serwerowni. Miało być to realizowane w zupełnie inny sposób. W przypadku przechowywania danych, jak najbardziej samorządy miałyby być uwzględniane co do możliwości korzystania z tych przestrzeni. Finansowanie projektu będzie zapewnione w działaniu 2.1 – na ten cel przeznaczona będzie część środków, które są przenoszone z Priorytetu I do II w wyniku przeglądu śródkresowego Programu.

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC - KCPD składa się jak wiadomo z budynków oraz podłączonej infrastruktury technicznej, a także z systemów związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa (w tym pożarowego). Do budynków wstawiane są szafy z wyposażeniem, których zakup nie jest przewidywany w ramach tego projektu. Poinformowała, że w MC trwają prace nad przyszłością i wyposażeniem centrów przetwarzania danych. Nie jest to objęte funduszami europejskimi. Natomiast są równolegle prowadzone prace przygotowawcze w Departamencie Transformacji Cyfrowej w MC nad wyposażeniem tych centrów. Pani Bis-Płaza zapewniła, że na kolejnym posiedzeniu KM FERC przedstawi, na jakim etapie prac przygotowawczych jest MC. Dodała również, że została już zrobiona odpowiednia analiza co do tego, jakie zasoby będą konieczne do wykorzystania w momencie



uruchomienia, po 2 latach realizacji i na przykład w 2033 roku. Pierwsza faza, to proces budowlany z całym procesem inwestycyjnym związanym ze wszystkimi przyłączami. Druga faza to wstawienie tak zwanych szaf i ten proces już też trwa, czyli przygotowanie do tego, że jak już będą wybudowane centra, to będą wyposażane.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – odniósł się do finansowania fazy drugiej, w której podstawowym dylematem, przed którym stoi w tej chwili Minister Cyfryzacji i zespół projektowy to model dalszego funkcjonowania KCPD. Są rozważane w tej chwili bardzo różne warianty, w którym ten model funkcjonowania mógłby dalej być realizowany. Jednym z tych wariantów jest, że jednostki, które chciałyby tam swoje dane przechowywać, będą za to płacić. Jeżeli ten wariant zostanie wybrany, to będzie to dla państwa udostępnione na zasadzie odpłatności za korzystanie z tych usług. Jeżeli ten wariant odpłatności nie będzie wybrany, będzie finansowany w całości z BP. Wówczas tych kosztów nie będzie po stronie jednostek korzystających z systemu, będzie je ponosił BP. Dyskusje jeszcze w tej chwili trwają.

Finalizowane jest na obecną chwilę finansowanie etapu fazy pierwszej, czyli zbudowania centrów. Decyzje, o których jest mowa, związane z dalszym funkcjonowaniem modelu centrów, będą podejmowane do końca tego roku. Pozyskiwanie środków z BP jest dosyć dużym wyzwaniem nawet dla jednostek sektora finansów publicznych, więc tych decyzji jeszcze nie ma. Jest ustawa, która jest podstawą do tego, co się będzie dalej działo i ta ustawa determinuje realizację KCPD, jego wyposażenie i dalsze funkcjonowanie.

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, Związek Województw RP – podkreśliła, że w projekcie tworzona jest tylko infrastruktura „budynkowa” i po przyjrzeniu się harmonogramu trudno podejmować decyzje i głosować za realizacją kompleksowego projektu, nie znając szczegółowych założeń. Pani Aleksiejczuk stwierdziła, że KCPD powinny powstać i spełniać wymagania dotyczące przeciwdziałania aktualnym zagrożeniom. Nie znając założeń całego projektu, trudno głosować za przyjęciem kryteriów wyboru dla tego projektu.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – odniósł się do wypowiedzi Pani Aleksiejczuk i poinformował, że klientami tego systemu będą wyłącznie jednostki publiczne, gdzie zawsze koszty funkcjonowania tego projektu będzie ponosił sektor publiczny. Ustawa definiuje zarówno założenia tego projektu, jak i założenia funkcjonowania nadzoru i eksploatacji KCPD. To co zostało przedstawione, jest jednym z etapów całego przedsięwzięcia projektu, którym będzie finalnie uruchomienie centrum przetwarzania danych jako bytu, w którym dane publiczne jednostek publicznych



będą przetwarzane i będą bezpieczne. Etap dalszego utrzymywania tego systemu i rozkładu kosztów między klientów albo administratora tego systemu, nie wiąże się z fazą pierwszego etapu ale drugiego, czyli budową, odbiorami i testami dla trzech krajowych kompleksów przetwarzania danych oraz inwestycji towarzyszących. Poinformował, że nie ma oczekiwań co do decyzji w zakresie modelu finansowania, bo model finansowania zgodnie z ustawą przygotowuje Minister Cyfryzacji i też nie jest to rola Komitetu Monitorującego.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC - odbywające się głosowanie jest nad konkretnym etapem realizacji tej inwestycji, która jest kluczowa z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Dzisiaj nie głosujemy nad sposobem finansowania tych centrów w fazie operacyjnej, to będzie przedmiotem innych ustaleń i innego procesu, stąd propozycja żeby doprowadzić fazę operacyjną tych centrów w całości przy pomocy środków z FERC. Ponadto, ten projekt jest również realizowany w ramach KPO i Komisja Europejska zwraca uwagę na operacyjność tych centrów.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan - zadała pytanie, czy głosowanie nad zaprezentowanymi kryteriami wyboru projektu może odbyć się na kolejnym KM? Czy to będzie z perspektywy tej inwestycji za późno? Poprosiła również o potwierdzenie, że gwarancją realizacji tego projektu jest ustawa.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – poinformował, że podjęcie decyzji o przyjęciu kryteriów na kolejnym KM będzie za późno, dlatego, że faza pierwsza, czyli przygotowanie niezbędnej dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwoleń na budowę dla 3 KCPD jest w tej chwili na ukończeniu, decyzje środowiskowe już są, a pozwolenia na budowę będą wydane w lipcu br. Podpisanie umowy z generalnym wykonawcą prac na wszystkie te odcinki planowane jest w sierpniu br. Poinformował, że głos członków KM może być jedynie głosem doradczym, bo to Minister Cyfryzacji, zgodnie z ustawą, określa model finansowania. Jako członkowie KM decydujemy o tym, w jaki sposób przeznaczyć te środki na pierwszą fazę projektu. Pan Szajnar potwierdził również, że gwarancją realizacji tego projektu jest ustawa, która nie wskazuje źródła finansowania. Zapewnił otwartość, jeśli chodzi o informowanie członków KM FERC o postępach w realizacji tego projektu i rozwiązaniach, które interesują samorządy. Ustawa o KCPD traci moc zgodnie z tekstem ustawy z dniem 31 grudnia 2050 roku (art. 57 ust.1).

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC – w pierwszej koncepcji w momencie uruchomienia centrum i oddania do użytku centrum przetwarzania danych zostaną tam przede wszystkim relokowane wszystkie systemy, za które odpowiada minister właściwy do spraw informatyzacji.



Grono partnerów, którzy chcą również swoje zasoby przenieść do gotowych centrów, razem ze sprzętem oraz systemami będą relokowali. Kwestia JST jeszcze nie jest rozstrzygnięta. W momencie, w którym będzie wiadomo, że duża część powierzchni zaplanowanej zostanie wykorzystana, wówczas można podjąć decyzję, czy będzie dokupowany sprzęt. Dalsza rozbudowa będzie kolejnym etapem projektu.

- 10. Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację kryteriów wyboru projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny, mającego na celu stworzenie ustandaryzowanych centrów przetwarzania danych w działaniu 2.1 „Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych” w programie FERC 2021-2027.
- 11. Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – Uchwała nr 21 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 7 maja 2025 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny, mającego na celu stworzenie ustandaryzowanych centrów przetwarzania danych, w działaniu 2.1 „Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych” w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 29 za przyjęciem Uchwały, 3 głosy wstrzymujące się oraz brak głosów przeciw.
- 12. Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację zmian kryteriów wyboru projektów wybieranych w sposób:
 - niekonkurencyjny w działaniu 2.1 „Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych”,
 - konkurencyjny w działaniu 2.1 „Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych”,
 - konkurencyjny w działaniu 2.3 „Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji” (dla zasobów kultury),
 - konkurencyjny w działaniu 2.3 „Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji” (dla zasobów nauki i administracji),
 - niekonkurencyjny w działaniu 2.3 „Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji” (dla zasobów administracji),w programie FERC 2021-2027.
- 13. Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – zaproponował głosowanie nad uchwałami blokowo. Członkowie i zastępcy KM FERC wyrazili zgodę na ten sposób głosowania.
 - Uchwała nr 22 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 7 maja 2025 r. w sprawie zmian kryteriów dla działania 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych wyboru



projektów w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów;

- Uchwała nr 23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 7 maja 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów dla działania 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych wyboru projektów w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - konkurencyjny sposób wyboru projektów;
- Uchwała nr 24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 7 maja 2025 r. w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów dla działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - konkurencyjny sposób wyboru projektów (dla zasobów kultury);
- Uchwała nr 25 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 7 maja 2025 r. w sprawie zmian kryteriów dla działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - konkurencyjny sposób wyboru projektów (Typy projektów: 1. Cyfrowe udostępnienie ISP ze źródeł administracyjnych 2. Cyfrowe udostępnienie zasobów nauki);
- Uchwała nr 26 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 7 maja 2025 r. w sprawie zmiany kryteriów dla działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów (cyfrowe udostępnienie ISP ze źródeł administracyjnych).

Uchwały zostały przyjęte przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 31 za przyjęciem Uchwał, brak głosów wstrzymujących się oraz brak głosów przeciw.

- 14. Pan Michał Korczyński, przedstawiciel Pracowni Badań i Doradztwa "Re-Source"**
– przedstawił prezentację wyników Ewaluacji systemu wyboru projektów w ramach FERC.

Przebieg dyskusji

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – odniosła się do rekomendacji i zadała pytanie, czy zostaną one wdrożone z automatu, czy będzie rozważane, co zostaje wdrożone, albo jak wykorzystać te rekomendacje w systemie.



Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że od momentu, kiedy otrzymaliśmy ten zestaw rekomendacji, rozważane jest, które rekomendacje są możliwe do wdrożenia. Poinformował, że z wieloma z tych rekomendacji zgadzamy się. System ewaluacji, który został przyjęty, zobowiązuje nas do tego, żeby to monitorować i sprawozdawać.

- 15. Pan Jan Oleszczuk – Zygmuntowski, Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego – obszar ochrony środowiska** – przedstawił prezentację poświęconą spółdzielniom cyfrowym.

16. Sprawy różne

Pani Elżbieta Dydak, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych – zadała pytanie w zakresie wakatu wśród członków KM FERC po Fundacji My Pacjenci - czy wolne miejsce pozostanie nieobsadzone, czy zostanie uzupełnione w jakiś sposób? Czy jak były organizowane wybory przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, to był alternatywny kandydat na to miejsce? Czy w tym momencie to Rada powinna uzupełnić ten skład, czy IZ wskazuje, na możliwość nieuzupełniania tego miejsca?

Pani Marta Czarторыska-Ostrowska, IZ FERC- poinformowała, że to Rada Działalności Pożytku Publicznego odpowiadała za wybór Fundacji My Pacjenci, natomiast na chwilę obecną nie ma alternatywnego zastępcy.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC - podziękował za aktywny udział oraz dyskusję w posiedzeniu KM FERC. Dodał, że jeżeli są uwagi i jest krytyczne podejście, to pozwala to dojść do lepszych rozwiązań. Projekty z obszaru cyberbezpieczeństwa zostaną omówione na Grupie Roboczej. W kwestii KCPD jest deklaracja z Ministerstwa Cyfryzacji do bieżącego informowania o projekcie. Jeśli chodzi o uruchomienie naborów w działaniach 2.3 i 2.4, będą toczyły się dyskusje z Ministerstwem Cyfryzacji oraz z CPPC ws. zorganizowania takich naborów w przyszłym roku. Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Rafał Sukiennik podziękował uczestnikom w imieniu Przewodniczącego KM FERC za udział i zamknął posiedzenie KM FERC.



Załączniki:

- Załącznik nr 1 – Porządek obrad;
- Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;
- Załącznik nr 3 – Uchwała nr 20;
- Załącznik nr 4 – Uchwała nr 21;
- Załącznik nr 5 – Uchwała nr 22;
- Załącznik nr 6 – Uchwała nr 23;
- Załącznik nr 7 – Uchwała nr 24;
- Załącznik nr 8 – Uchwała nr 25;
- Załącznik nr 9 – Uchwała nr 26;
- Załącznik nr 10 – Prezentacja;
- Załącznik nr 11 – Prezentacja;
- Załącznik nr 12 – Prezentacja;
- Załącznik nr 13 – Prezentacja;
- Załącznik nr 14 – Prezentacja;
- Załącznik nr 15 – Prezentacja;
- Załącznik nr 16 – Prezentacja;
- Załącznik nr 17 – Prezentacja;
- Załącznik nr 18 – Prezentacja;
- Załącznik nr 19 – Prezentacja;

Opracował: Sekretariat KM FERC

Akceptował: Przewodniczący Komitetu Monitorującego FERC.