



Protokół z VIII posiedzenia Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027
z 23 października 2025 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027 (KM FERC) przeprowadzonym w formie zdalnej uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE), (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FERC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

1. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** - w zastępstwie Pani Minister Katarzyny Pełczyńskiej - Nałęcz otworzył VIII posiedzenie KM FERC, przywitał przedstawicielkę KE Panią Magdalenę Horodyską oraz członków, zastępców, obserwatorów, a także gości. Zapowiedział dyskusję nad propozycjami oraz możliwością zmiany Programu w związku z przeglądem śródkresowym tzw. MTR2.

Ponadto, wskazał drugi temat wymagający głosowania, tj. zmiany kryteriów wyboru projektów. Zmiana ma charakter techniczny i dotyczy dodania nazwy Komitet do spraw Cyfryzacji (KdsC) obok istniejącego obecnie odniesienia się do KRMC, zawartego w kryteriach.

Następnie Pan Dyrektor poprosił Komitet o wyrażenie zgody na zmianę Agendy w zakresie kolejności wskazanych punktów. W związku z brakiem głosów przeciw, poprosił o prezentację zmiany kryteriów wyboru projektów, Panią dyr. Patrycję Choderską.

2. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – poinformowała, że zmiany kryteriów wyboru projektów w działaniach 2.1, 2.2 są formalne i techniczne. Została dodana nowa nazwa Komitetu do spraw Cyfryzacji. W efekcie, w kryteriach prócz nazwy KRMC, pojawia się również nazwa KdsC. W niektórych kryteriach zostały również zaktualizowane publikatory. Oprócz tego, w jednym z kryteriów został usunięty termin ważności opinii KdsC do fiszki..

Pani Dyrektor zaproponowała dokonać zmiany kryteriów dla działania 2.1 dla niekonkurencyjnego i konkurencyjnego sposobu wyboru projektów oraz dla niekonkurencyjnego sposobu wyboru projektów (projekt grantowy). Propozycja również objęła działanie 2.2 w zakresie niekonkurencyjnego sposobu wyboru projektów. Następnie wyraziła otwartość na udzielanie odpowiedzi na potencjalne pytania.



3. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – w związku z brakiem zgłoszeń, również na czacie, zaproponował głosowanie łączne za przyjęciem 4 uchwał poprzez aklamację. Członkowie i zastępcy KM FERC wyrazili zgodę na ten sposób głosowania. Następnie nastąpiło głosowanie nad przyjęciem:
- uchwały nr 28 w sprawie zatwierdzenia kryteriów dla działania 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych wyboru projektów w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów;
 - uchwały nr 29 w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów dla działania 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych wyboru projektów w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - konkurencyjny sposób wyboru projektów;
 - uchwały nr 30 w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów dla działania 2.1 „Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych” wyboru projektu w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów (projekt grantowy);
 - uchwały nr 31 w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów.

Uchwały zostały przyjęte przez członków KM FERC poprzez aklamację.

4. **Pani Magdalena Horodyska, KE** – przywitała wszystkich uczestników KM FERC. Przedstawiła prezentację dotyczącą pakietu legislacyjnego zmian dotyczących przeglądu śródkresowego (MTR2).

[Przebieg dyskusji:](#)

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC - podziękował za przedstawienie prezentacji i zachęcił do zadawania pytań.

Pan Jan Oleszczuk–Zygmuntowski, Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego (obszar ochrony środowiska) – zwrócił uwagę na zbieżność z prezentowanymi tematami a wprowadzanymi zmianami w, np. cyberbezpieczeństwo infrastruktury, cyberbezpieczny wodociąg, czy centra lokalne lub cyberbezpieczeństwa. Zapytał się, czy w Programie będzie możliwe również wydatkowanie środków na dodatkowe cele szczegółowe – mieszkaniowe, służące mieszkańcom w obszarze cyfrowym. Wskazał zagrożenia cyfrowe dla rynku mieszkaniowego np. w Krakowie, w formie najmu krótkoterminowego, realizowanego przez platformy Airbnb czy booking.com. Wspomniał także



o pozytywnym potencjale cyfryzacji np. możliwość łączenia ludzi w ramach nowych spółdzielni, czy wspólnot. Jego zdaniem warto rozważyć rozwinięcie takich możliwości w kontekście powiązania cyfryzacji z takimi celami szczegółowymi.

Pani Magdalena Horodyska, KE – zgodziła się, że kwestia mieszkań, które powinny być tanie, dostępne, objęte termomodernizacją, są właściwym kierunkiem. Potwierdziła również, że dostęp do internetu jest kluczowy, jednak wspomniane działania stricte lokalne powinny być realizowane w instrumentach terytorialnych, które nie są realizowane w FERC. Stąd też takie podpowiedzi należy przekazywać regionom na innych forach.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – dodał, że obecnie przedmiotem dyskusji jest kierunek stricte inwestycyjny, w szczególności w obszar cyberbezpieczeństwa. Wątek poruszany przez Pana Oleszczuka-Zygmuntowskiego jakkolwiek powiązany z dzisiejszymi tematami, powinien być raczej adresowany do Priorytetu 2, pośrednio jedynie dotyczącego cyberbezpieczeństwa. Pan Dyrektor zwrócił się do przedstawicielki Ministerstwa Cyfryzacji, o zajęcie w tym zakresie stanowiska.

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC - zgodziła się, że temat ujęcia kwestii mieszkalnictwa w FERC jest ciekawy i interesujący. Pani Dyrektor wskazała, że ze względu na obecną koncentrację uwagi na kwestiach inwestycyjnych, wspomnianą przez Pana dyr. Sukiennika, element taki wymaga przemyślenia i dyskusji w zależności od dostępności wolnych środków.

Pan Piotr Więckiewicz, Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej – zwrócił uwagę, że niezależnie od zrozumienia szerszej sytuacji geopolitycznej oraz zmieniających się priorytetów Komisji Europejskiej, program FERC istotnie ewoluuje i odchodzi od swych pierwotnych założeń. Jego zdaniem, finansowanie z tego Programu priorytetów w zakresie mieszkalnictwa nie byłoby trafionym rozwiązaniem.

Mając na uwadze niedawne przesunięcie środków z Priorytetu 1 do 2. FERC, a obecnie przesunięcie tychże środków do nowego Priorytetu 4, Pan Piotr Więckiewicz wspominał, w tym zakresie, o przyjętej lub planowanej do przyjęcia nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Rezultatem ww. ustawy mogą być potencjalne koszty, którymi będą obarczeni przedsiębiorcy również zrzeszeni w Krajowej Izbie Komunikacji Ethernetowej. Widzi w tym zakresie możliwości dofinansowania projektów z FERC, które byłyby bardziej uzasadnione niż np. w zakresie mieszkalnictwa. Niezależnie od dużego nacisku na cyberbezpieczeństwo, które jak wskazał jest zrozumiałe, środki są przesuwane na inwestycje wyłącznie dla projektów publicznych wybieranych w sposób



niekonkurencyjny. W konkluzji wyraził obawę, że Program traktowy będzie jedynie jako 'skarbonka' dla administracji publicznej.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – dodała, że Konfederacja Lewiatan w tym samym zakresie zgłosiła uwagę do obecnie procedowanej zmiany Programu. Podkreśliła potrzeby przedsiębiorców w kontekście dostosowywania się do wymogów prawa, do zmieniających się warunków, także w obszarze cyberbezpieczeństwa. Przypomniała odpowiedź IZ FERC informującą o braku możliwości zmian w tym kierunku w obecnym przeglądzie Programu. Niemniej jednak w kolejnych ewentualnych rewizjach istnieje konieczność powrotu do tej rozmowy w miarę rozwoju sytuacji.

Pan Michał Żukowski, Pracodawcy RP – dołączył się do powyższych uwag. Wskazał, że jego przedmówcy przekazali wszystko. Kwestia ta jednak dotyczy nie tylko FERC, ale również innych programów. Dlatego też, zdaniem Pana Michała Żukowskiego, istotna jest prośba o dostrzeżenie potrzeb przedsiębiorców, zwłaszcza w obszarach wspomnianych przez przedmówców. Warto, aby na kolejnym posiedzeniu KM poświęcić czas na dyskusję na ten temat.

Pani Marianna Sidoroff, MRiT – zgodziła się z koniecznością wspierania cyberbezpieczeństwa w administracji, w taki sposób, aby byli widoczni przedsiębiorcy. Poprosiła o znalezienie przestrzeni na dyskusję na temat, w jaki sposób wspierać cyberbezpieczeństwo przedsiębiorców.

Pan Krzysztof Pstrąg, PIKE – poparł wszystkie wypowiedzi dotyczące wsparcia przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa. Podkreślił, że ten temat jest ogromnie ważny. Rozmowy trwają na ten temat od kilku lat. Zbliża się moment realizacji nowych obowiązków, dlatego też poprosił o poważną dyskusję w tym zakresie.

Pani Magdalena Horodyska, KE – podkreśliła, że obecnie nie przewiduje się kolejnego przeglądu śródkresowego.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – podsumowując zaproponował, aby dyskusję dot. wspierania przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa przenieść po zaprezentowaniu informacji o zmianie Programu. Niw wykluczył zmian Programu na przestrzeni kolejnych lat jego realizacji. Wskazał, że z uwagi na otwartość na nowe tematy i zmieniającą się rzeczywistość, warto mieć podejście pozytywne na przyszłe projekty zmian Programu.

5. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – przedstawił prezentację zawierającą informację o projekcie zmiany programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy.



Przebieg dyskusji:

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC – poruszyła kwestię uwag zgłoszonych przez MC, dotyczących finansowania projektów przenoszonych z Priorytetu 2 do 4 FERC. Zdaniem Pani Dyrektor dyskusja nie została rozstrzygnięta, tj. nadal nie są jasne zasady finansowania projektów przenoszonych do nowego Priorytetu 4 FERC do czasu jego faktycznego uruchomienia po akceptacji Komisji Europejskiej. Obecnie trudno określić kiedy precyzyjnie nastąpi ta akceptacja i Priorytet 4 zostanie uruchomiony. W związku z tym w ocenie kierownictwa Ministerstwa Cyfryzacji, zmiana Programu powinna nastąpić dopiero po ustaleniu zasad finansowania oraz zapewnieniu ze strony Ministerstwa Finansów środków na prowadzenie działań w tych projektach do czasu podpisania porozumień w ramach Priorytetu 4 FERC. Zdaniem Pani Dyrektor utworzenie Priorytetu 4 nie powinno odbyć się ze szkodą dla planowanych harmonogramów projektów, takich jak wspomniane już Krajowe Centrum Przetwarzania Danych (KCPD), czy Ambasadą danych, także w zakresie osiągania planowanych produktów tych projektów. W związku z powyższym, Pani Dyrektor zawnioskowała o wstrzymanie się nad głosowaniem nad zmianą Programu podczas tego posiedzenia.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – zaproponował, aby wykorzystać gremium Komitetu i przedyskutować kwestie związane z harmonogramem i możliwym terminem akceptacji projektu zmian Programu oraz wejścia w życie decyzji Komisji Europejskiej. Poprosił o zabranie głosu Panią Magdalenę Horodyską, przedstawicielkę KE w celu odpowiedzi, jakie są przewidywane, orientacyjne terminy. Wskazał również przyjęte założenie, że Program musi być przesłany do KE do końca grudnia br. Poprosił także o wypowiedź Panią dyr. Barbarę Styczeń z Ministerstwa Finansów w zakresie możliwości finansowania pomostowego projektów, o których mówiła Pani dyr. Katarzyna Bis-Płaza do momentu wydania decyzji przez KE.

Pani Magdalena Horodyska, KE – wskazała, że standardowa procedura przyjęcia programu, tj. ok 2-3 miesięcy w zależności od prowadzonych negocjacji. Dodała również, że projekt zmian FERC jest już po wstępnych konsultacjach nieformalnych. W związku z tym można przewidywać szybszą ścieżkę. Pani Magdalena Horodyska przewiduje, że jeżeli Program zostanie przesłany pod koniec grudnia, to powinien być zatwierdzony w lutym 2026 r.

Pani Barbara Styczeń, Instytucja Płatnicza, MF – poprosiła o uściślenie, czy pytanie dotyczyło przeniesienia projektów z Priorytetu 2 do Priorytetu 4 FERC, czy też z KPO do FERC.



Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC – wskazała, że projekt pt. Ambasada danych był od początku planowany do realizacji w Priorytecie 2 FERC. W przypadku projektu KCPD, początkowo planowano realizację projektu w KPO. Na poprzednim Komitecie zdecydowano, że część środków przenoszonych z Priorytetu 1 do 2 FERC zostanie wykorzystana na realizację części projektu, która nie zostanie realizowana z KPO. Pani Dyrektor wskazała, że obecnie planowane jest przeniesienie pozostałej części KCPD z KPO do FERC. W efekcie cały projekt KCPD będzie realizowany w Priorytecie 4 FERC.

Gdyby powiększyć alokację do pełnej wysokości w Priorytecie 2 FERC można byłoby rozpoczynać nabór na projekt. Podpisanie porozumienia i rozpoczęcie realizacji stałoby się możliwe w momencie przyjęcia zmian przez KE. Jednakże w momencie przeniesienia całego projektu do nowego priorytetu skutkuje koniecznością oczekiwania z realizacją naboru i dalszą realizacją do czasu przyjęcia przez Komisję zmian.

Pani Dyrektor wyjaśniała, że w tym momencie, aby kontynuować prace rozpoczęte w KPO i nie wstrzymywać projektu, do czasu podpisania umowy w FERC potrzeba zapewnić finansowanie na te działania, które się toczą. Reasumując, zależy na finansowaniu projektów w Priorytecie 2 FERC do czasu przeniesienia środków do Priorytetu 4 FERC.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – zapytał czy Ministerstwo Finansów może zapewnić finansowanie ww. projektów od teraz do przyjęcia zmienionego Programu?

Pani Barbara Styczeń, Instytucja Płatnicza, MF – wskazała, że to nie jest temat do dyskusji w tym gremium. Uznała, że istnieje konieczność rozmowy pomiędzy kierownictwem Ministerstwa Cyfryzacji i kierownictwem Ministerstwa Finansów. Nie można oczekiwać od „szeregowych” przedstawicieli MF decyzji na temat wykorzystania środków z budżetu państwa w kwocie co najmniej 800 mln zł. Ponadto zapytała, czy w tej sytuacji proponowane opóźnienie przyjęcia Programu nie pogorszy sprawy. Wskazała, że część projektu staje się projektem, który powinien być finansowany z budżetu państwa, poza KPO i jeszcze nie w FERC. Pozostała kwestia ustalenia i znalezienia takich środków. Tym samym, zaproponowała nie opóźniać przyjęcia zmian Programu. Pani Dyrektor zadała pytanie o oczekiwania Ministerstwa Cyfryzacji i CPPC.

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC – wskazała, że przyjmując założenie przyjęcia zmiany Programu przez KE w lutym 2026 r., następnie rozpisanie naboru i spełnienie wszystkich oczekiwań m.in. w kontekście oceny ekspertów i itp., podpisanie porozumienia o dofinansowanie będzie możliwe w czerwcu 2026 r. Do tego czasu niezbędne jest finansowanie projektów z budżetu państwa.



Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że należy zastanowić się nad tym czy jest możliwe wcześniejsze działanie, tj. czy możliwe jest ogłoszenie naboru przed wydaniem decyzji przez KE oraz podpisanie umowy o dofinansowanie np. następnego dnia po wydaniu decyzji przez KE. Wymaga to weryfikacji.

Następnie zaproponował przedyskutowanie innych uwag członków Komitetu. Po przepracowaniu w gronie administracji kwestii tzw. pomostowego finansowania, projekt zmiany Programu zostanie przedstawiony do głosowania w trybie obiegowym. Pan Dyrektor zadeklarował, że wbrew stanowisku Pani dyr. Katarzyny Bis-Płazy, nie będzie forsować przyjęcia uchwały nr 27 w sprawie zmiany Programu. Uznał, że jest to kwestia uzgodnień na poziomie ministerstw. Równocześnie podkreślił, że wspieranie cyberbezpieczeństwa nie stanowi przedmiotu kontrowersji.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – powtórzyła postulat o potrzebie rozmowy roboczej na temat ewentualnych kolejnych zmian w Programie, również w kontekście wsparcia przedsiębiorców w obszarze cyberbezpieczeństwa. Wskazała, że właściwą formą takiej dyskusji byłaby grupa robocza.

Pan Piotr Więckiewicz, Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej – poprosił o powrót do jednej z 4 uwag zgłoszonych przez KIKE do zmian Programu. Kwestia dotyczy przyporządkowania wydatków na budowę obiektów KCPD do innego kodu interwencji. Miałby to być zabieg techniczny, który pozwoliłby na wskazanie członkom Komitetu kwot alokacji na poszczególne cele. Wskazał, że o ile dobrze zrozumiał, to całość alokacji projektu została przypisana do kodu 016 – rozwiązania ICT usługi elektroniczne dla administracji. Można tu wskazać również np. kod 036 inne rodzaje infrastruktury, zasoby komputerowe, w tym centra danych. Poprosił o dodanie innych kodów wydatków w celu poszerzenia wiedzy o gospodarowaniu środkami w ramach tego projektu.

Pan Sławomir Witkowicz, Forum Związków Zawodowych – poprosił o przekazanie informacji o ustaleniach między ministerstwami w zakresie finansowania projektów przed zarządzeniem głosowania obiegowo nad zmianą Programu.

Pan Michał Żukowski, Pracodawcy RP – wspomniał o niepokojącej sytuacji, skutkującej również przekazaniem pisma w imieniu Rady Polskich Pracodawców do Pani Minister, w zakresie rezygnacji z kwoty 5 mld euro przeznaczonej na wsparcie zwrotne dla przedsiębiorców na ostatnim Komitecie KPO, tj. miesiąc temu. Organizacje pracodawców nie były informowane o problemach związanych z instrumentami finansowymi w tym zakresie i nie brały udziału w konsultacjach. W związku z powyższym, zwrócił się do Pana Dyrektora Sukiennika z propozycją, aby część tych środków z KPO przekazać przedsiębiorcom na wsparcie cyfryzacji.



Pan Sławomir Jagiełło, Pracodawcy RP – zwrócił się z pytaniem dotyczącym zakresu wsparcia z nowego priorytetu. W związku z faktem, że będzie to przedmiotem głosowania, niezależnie od projektu KCPD, który był prezentowany, poprosił o przybliżenie informacji o pozostałych 5 projektach.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – odpowiadając na pytania zgodził się, że jest konieczna organizacja spotkania dot. wsparcia przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wskazał również, że należy doprosić przedstawicieli departamentu odpowiedzialnego za realizację projektów dla przedsiębiorców, tj. programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027. Celem będzie rozmowa o wspieraniu przedsiębiorców również w zakresie cyberbezpieczeństwa w ramach funduszy UE. Pan Dyrektor wskazał, że w ramach programu FENG będzie uruchamiane wsparcie dotacyjne, grantowe, a także zwrotne dla przedsiębiorców w zakresie cyfryzacji. Zaprosił członków Komitetu na spotkanie grupy roboczej, w celu zastanowienia się jak wspierać przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa. Zwrócił także uwagę na propozycje projektów MC skierowanych do administracji. Stwierdził, że w sposób pośredni mogą one dotyczyć również przedsiębiorców.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Więckiewicza, wskazał, że kod 016 jest od początku w Programie. Zmiana zaproponowana przez KIKE istotnie zaburzałaby możliwość refundacji wydatków, które zostały już poniesione dotychczas w ramach projektu KCPD. Wskazał, że kierując się pragmatyzmem, nie można przyjąć zmian w zakresie wprowadzenia nowych kodów w sytuacji, gdy kwalifikowalność wydatków mogłaby nastąpić dopiero po terminie wysłania zmiany Programu do KE. Zwrócił się z prośbą o odstąpienie od tej uwagi.

W zakresie wypowiedzi Pana Sławomira Witkowicza wyjaśnił, że przedmiotowy problem dotyczy zapewne kilkunastu/kilkudziesięciu milionów złotych z budżetu państwa, które powinny się znaleźć w okresie przejściowym, czyli do dnia, w którym zmiana Programu zostanie zatwierdzona, czy też do przeprowadzenia odpowiednich procedur przez CPPC i podpisania umów. Dodał także, że mając na uwadze dostępną alokację, zakładając niezaprzeczalne korzyści płynące z zapisów z rozporządzenia Rady Europejskiej z 18 września br., finansowanie pomostowe nie powinno stanowić istotnego problemu. Podkreślił, że głosowanie obiegowe zostanie uruchomione wraz z informacją wskazującą ustalone rozwiązanie ww. kwestii.

Odpowiadając Panu Michałowi Żukowskiemu, nadmienił, że utworzenie Priorytetu 4 w FERC, jest nowym tematem. W związku z tym, mając na uwadze krótki termin na zmiany, kwestia wsparcia przedsiębiorców nie była brana pod uwagę. Pan Dyrektor



zadeklarował jednak otwartość na dyskusję na temat wsparcia przedsiębiorców w obszarze cyfryzacji. Nadmieniał także, że posiada informacje o uruchamianiu środków przeznaczonych na ten cel z FENG. Wspominał także o środkach zwróconych pochodzących z instrumentów finansowych wdrażanych w POPC. Istnieje teoretycznie możliwość otwarcia oferty pożyczkowej dla przedsiębiorców. W nawiązaniu do głosu Pani Lelińskiej, kwestie te należy omówić na odrębnym spotkaniu roboczym. Pan Dyrektor zadeklarował koordynację dyskusji w celu uruchomienia środków dla przedsiębiorców.

Pani Marianna Sidoroff, MRiT – dodając wskazała, że posiadając wiedzę na temat wszystkich dostępnych środków na cyfryzację i cyberbezpieczeństwo, warto prowadzić dyskusję na podstawie konkretnych projektów, typów instrumentów i interwencji.

Pani Magdalena Horodyska, KE – odnosząc się do kodów interwencji zaznaczyła, że z punktu widzenia Komisji Europejskiej, dyskusja na Komitecie o kodach interwencji jest pozytywna. Wskazuje ona, że członkom Komitetu jest znana logika i cały Program. Z uwagi na fakt, że podany kod 016 funkcjonuje w Programie, wszystkie wydatki związane z projektami są kwalifikowalne. Stąd też można kontynuować działania, które mają również charakter przygotowawczy i są niezbędne.

Pani Katarzyna Zajkowska, MC – sprostowała informację w zakresie brakującego finansowania projektu KCPD. Powiedziała, że szacunki wskazują, że tylko przez pierwsze pół roku 2026 zostanie wydanych na projekt KCPD ok. 270 mln zł. Obecnie podpisane są umowy na budowę tras światłowodowych, biuro projektowe, przyłącza energetyczne oraz na inżyniera kontraktu. Wskazała, że już w pierwszych miesiącach 2026 r. należy wypłacić tym wykonawcom pierwsze raty. W innym przypadku, zaistnieje konieczność zapłaty kar za zerwanie umów oraz za niewłaściwe realizacje umów. Ponadto, nastąpi przerwa i podpisanie kolejnych umów na prawdopodobnie wyższe kwoty. Wskazała wagę problemu, który dotyczy kwoty ok. 270 mln zł oraz zabezpieczenia środków na kolejne umowy wykonawcze. Obecnie trwa postępowanie dotyczące wyboru generalnego wykonawcy. Nadmieniała, że aby sprostać terminom wynikającym również z FERC, zawarcie kontraktu z generalnym wykonawcą i związane z tym zabezpieczenie środków musi nastąpić w pierwszym półroczu nadchodzącego roku.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – wskazał, że nie umniejsza wagi tego tematu. Dodał, że finansowanie pomostowe będzie przedmiotem rozstrzygnięć w gronie administracji. Pan Dyrektor przeszedł do kolejnego punktu Agendy.



6. **Pan Paweł Gajda, MC** – zanim przedstawił plany dotyczące projektów w zakresie cyberbezpieczeństwa nadmienił o potrzebie wsparcia przedsiębiorców. Wskazał coroczne analizy CERT w tym zakresie. Liczba cyberataków istotnie wzrasta. Fakt ten wraz z obowiązkami wynikającymi z wdrażania dyrektywy zasadniczo obciąża przedsiębiorców. Dodał także, że jest planowane wsparcie w tym zakresie w Funduszu Bezpieczeństwa i Obronności w ramach KPO. Obecnie kwestia ta jest przedmiotem analiz i koncepcji ukierunkowania tego wsparcia. Planowane jest utworzenie spółki celowej SPV w zakresie struktury działania Banku Gospodarstwa Krajowego. Wsparcie mogłoby być dostępne ok. I/II kwartału przyszłego roku. Byłyby to mikropożyczki o relatywnie niskim oprocentowaniu względem rynkowego. Dodał, że ze wspomnianego Funduszu z 20 mld zł przeznaczonych będzie ok. 11%, czyli ok. 2,1 mld zł.

Następnie Pan Gajda przekazał informacje dotyczące realizacji planowanych projektów w Priorytecie 4 FER. Są to projekty na wczesnym etapie dojrzałości. Wskazał, że skupi się na projekcie Lokalne Centra Cyberbezpieczeństwa (LCC), który będzie najszybciej wdrażany. Nadmienił, że przewiduje się uruchomić nabory na wnioski o dofinansowanie w II kw. 2026 r. Celem będzie wsparcie podmiotów podobnych do centrów usług wspólnych, które są realizowane na terytorium Polski. Te jednostki byłyby wyspecjalizowane do zwalczania incydentów i generalnie cyberochrony. Planowane jest wsparcie w wysokości ok. 270 mln zł. Ponadto, wskazał na planowane projekty zawierające wsparcie m.in. CERTów sektorowych wynikających z nowelizacji Ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa, wdrażającej dyrektywę NIS2. Wspomnił także o planowanych projektach dotyczących m.in. bezpiecznej komunikacji mobilnej oraz połączonego centrum operacyjnego cyberbezpieczeństwa.

7. **Pani Katarzyna Zajkowska, MC** – przedstawiła wstęp do prezentacji o KCPD. Wskazała, że KCPD to są 3 ośrodki obliczeniowe, które umożliwiają przetwarzanie danych w systemach teleinformatycznych. Zapewnią one ciągłość działania kluczowych systemów państwowych. Ministerstwo Cyfryzacji przewiduje osadzić tam swoje systemy. Równocześnie są prowadzone rozmowy z licznymi podmiotami publicznymi, które będą mogły tam swoje systemy przechowywać. Przypomniała, że do tej pory projekt był planowany w KPO. Obecnie dla wszystkich 3 lokalizacji są podpisane umowy, dotyczące m.in. budowy tras światłowodowych i przyłączy energetycznych. Wskazała też, że są już pozwolenia na budowę i decyzje lokalizacyjne. Obecnie trwa postępowanie na wybór generalnego wykonawcy. Podkreśliła, że projekt jest w trakcie realizacji, stąd też ważne jest aby nie wstrzymywać prac. Następnie przekazała głos kierownicze projektu KCPD.



Pani Dorota Stawecka, MC – przedstawiła prezentację o projekcie KCPD.

8. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – podziękował za prezentację następnie, poinformował, że wraz z uchwałą o zmianie Programu będzie przesłana informacja o finansowaniu pomostowym. Zwrócił się również z prośbą o sprawne działanie związane z opiniowaniem i późniejszym głosowaniem, w celu dotrzymania termin 31 grudnia przesłania dokumentów do KE. Prosił o konstruktywne podejście do tego procesu. Podziękował za dyskusję i przeszedł do punktu spraw różnych.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – poinformowała, że do sekretariatu zostaną przekazane propozycje zmian w rozporządzeniu GBER w związku z trwającą rewizją tego dokumentu. W kontekście pomocy na infrastrukturę szerokopasmową do ewentualnego zapoznania się i wykorzystania zostaną także przekazane fragmenty ekspertyzy, która została wykonana dla całego ww. rozporządzenia.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – przekazał, że kolejny Komitet FERC jest planowany stacjonarnie 11 grudnia br. Będzie on połączony ze spotkaniem rocznym z Komisją Europejską. Pan Rafał Sukiennik podziękował uczestnikom za udział i zamknął posiedzenie KM FERC.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załączniki:

- Załącznik nr 1 – Porządek obrad;
- Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;
- Załącznik nr 3 – Uchwała nr 28;
- Załącznik nr 4 – Uchwała nr 29;
- Załącznik nr 5 – Uchwała nr 30;
- Załącznik nr 6 – Uchwała nr 31;
- Załącznik nr 7 – Prezentacja;
- Załącznik nr 8 – Prezentacja;
- Załącznik nr 9 – Prezentacja.

Opracował: Sekretariat KM FERC

Akceptował: Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego FERC.