



Protokół z IX posiedzenia Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027
z 11 grudnia 2025 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027 (KM FERC) uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE), (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FERC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

- 1. Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** - w zastępstwie Pani Minister Katarzyny Pełczyńskiej - Nałęcz otworzył IX posiedzenie KM FERC, przywitał przedstawicielkę KE Panią Magdalenę Horodyską oraz członków, zastępców, obserwatorów, a także gości. Wskazał, że spotkanie Komitetu z uwagi na wcześniejsze spotkanie roczne tego samego dnia, stanowi drugą część rozmów z Komisją Europejską. Zgodnie z planem na posiedzeniu zostanie przedstawiona informacja o aktualnym statusie programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy na koniec 2025 roku oraz zostaną zaprezentowane propozycje techniczne zmian kryteriów dla działań 2.4 i 2.5 FERC. W stosunku do przesłanej do członków KM Agendy spotkania, Pan Sukiennik zaproponował dodanie pkt 6, dotyczącego zmian kryteriów dla działań 2.1 i 2.3 FERC. Zmiany mają charakter techniczny. Pan Dyrektor poinformował również o trwającym opiniowaniu protokołu z VIII posiedzenia KM. Wskazał, że nie wpłynęły dotychczas uwagi do tego dokumentu. Poinformował o organizacji spotkania roboczego 14 stycznia 2026 r w formule grupy roboczej, poświęconego wsparciu przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wyjaśnił także, że nie udało się zgrać terminów wszystkich zainteresowanych instytucji w celu realizacji wcześniejszej zapowiedzi, aby takie spotkanie odbyło się jeszcze w grudniu. 10 grudnia br. zostało przesłane zaproszenie na to spotkanie. Pan Dyrektor przekazał, że obecnie trwa procedura zmiany Programu. Po podjęciu Uchwały ws. zmiany FERC dokument zostanie wysłany na Stały Komitet Rady Ministrów. Zmieniony FERC musi zostać przesłany do Komisji Europejskiej do końca 2025 r. Pan Dyrektor poinformował równocześnie, że na prośbę trzech członków KM FERC, posiedzenie zostało zorganizowane hybrydowo, tj. nawiązano połączenie online z trzema członkami KM.
- 2. Pani Magdalena Horodyska, KE** – przywitała wszystkich uczestników KM FERC. Wspomniała o porannym spotkaniu rocznym podsumowującym wdrażanie Programu. Następnie w ramach podsumowań przypomniała, co wydarzyło się w tym roku



w programie FERC. W ramach przeglądu śródkresowego przeprowadzono poważne zmiany dotyczące przesunięcia środków z priorytetu dot. budowy sieci szerokopasmowych na e-usługi. KE docenia odważne decyzje mające na celu sprawność wdrożenia i nieblokowania inwestycji. Pani Horodyska wskazała również, że druga zmiana FERC została przyjęta obiegowo. Dotyczyła ona przeniesienia środków na nowy Priorytet IV FERC Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa oraz rozwój odpornej infrastruktury przetwarzania danych. Dodała również, że ta decyzja wychodzi naprzeciw oczekiwaniom Komisji Europejskiej.

Po raz pierwszy w priorytetach Polityki Spójności pojawiła się obronność, której częścią jest cyberbezpieczeństwo. Przeprowadzona zmiana jest dla KE bardzo ważna. Zwróciła jednak uwagę, że korzyści są dla obu stron, ponieważ Program zyskał na modyfikacji. Wskazała na dodatkowe zaliczki dla Programu, które ułatwiają realizację zasady N+3 w kolejnych latach wdrażania FERC.

Pani Horodyska nadmieniła także, że obecnie FERC jest bardzo dobrze wdrażany. Kontraktacja oraz certyfikacja są na poziomie powyżej przeciętnej programów w Polsce, jak i w Unii Europejskiej. Dodała, że KE zależy na tym, aby to tempo nie spadało. Podkreśliła, też że wprowadzone zmiany w Programie powinny w istotny sposób przyczynić się do jego dalszej sprawnej realizacji. Pani Horodyska podziękowała za rok 2025 i pogratulowała członkom KM przeprowadzonych sprawnie dwóch zmian programu FERC.

3. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – podziękował w imieniu całego KM, następnie przedstawił prezentację dotyczącą stanu wdrażania FERC.

Przebieg dyskusji:

Pan Michał Żukowski, Pracodawcy RP – wskazał, że zaproponowany termin spotkania dotyczącego wsparcia przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa, tj. 14 stycznia 2026 r. jest zbyt odległy. Spotkanie powinno odbyć się przed publikacją harmonogramu na rok 2026, tak aby przedsiębiorcy mogli wziąć udział w ewentualnych konkursach.

Pan Jan Oleszczuk–Zygmuntowski, Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego (obszar ochrony środowiska) – nawiązując do działania 2.4 Współpraca międzysektorowa na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych, podkreślił, że jest najwyższy czas na uruchomienie naborów w tym działaniu. Jego zdaniem pojawiły się już dojrzałe koncepcje i propozycje projektów samorządów w tym zakresie.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – odnosząc się do pierwszej i pośrednio drugiej wypowiedzi, wskazał, że obecnie nie został określony harmonogram, który konsumowałby całą alokację w II priorytecie FERC. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę



powyższe kwestie, spotkanie zaplanowane na styczeń odbędzie się w odpowiednim czasie. Spotkanie pozwoli na kompleksowe spojrzenie na wsparcie przedsiębiorców w zakresie cyberbezpieczeństwa.

Pan Michał Żukowski, Pracodawcy RP – zadał pytanie, kiedy będzie opublikowany harmonogram FERC na 2026 rok.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – wskazał, że harmonogram jest publikowany na wniosek CPPC. Dodał także, że w miarę uruchamiania naborów jest on aktualizowany z odpowiednim wyprzedzeniem.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – zwrócił uwagę na informacje przekazane przez Dyrektora Sukiennika w czasie prezentacji o stanie wdrażania FERC dotyczące złożenia wniosku o nadkontraktację do Ministra Finansów. Oznacza ona, że po zakończeniu obecnej kontraktacji projektów wybieranych w naborach niekonkurencyjnych zbliża się moment pełnego wykorzystania budżetu. Wskazał, że stąd wynika przesłana prośba do MF o nadkontraktację w priorytecie II FERC na kwotę 450 mln złotych. Przeznaczenie tych środków może być przedmiotem dyskusji na styczniowym spotkaniu. Podkreślił również, że II priorytet FERC jest przede wszystkim dedykowany administracji rządowej i tylko wybrane działania dotyczą przedsiębiorców jako potencjalnych odbiorców.

4. Pan Michał Ptaszyński, IZ FERC – przedstawił prezentację zmian w Regulaminie KM FERC.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – przedstawił powody niezastosowania systemu do głosowania. Następnie zaproponował przyjęcie Uchwały nr 32 przez aklamację. Członkowie i zastępcy KM FERC nie wyrazili sprzeciwu na ten sposób podjęcia Uchwały. Następnie Pan Rafał Sukiennik odczytał treść projektu:

- Uchwały nr 32 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

Uchwała została przyjęta przez członków KM FERC przez aklamację.

5. Pani Patrycja Choderska, IP FERC – przedstawiła propozycję zmian do zapisów kryteriów dla działania 2.4 Współpraca międzysektorowa na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów oraz dla działania 2.5 Wsparcie umiejętności cyfrowych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów.

Zmiany miały charakter techniczny, analogiczny do zmian kryteriów, które były procedowane na ostatnim KM. Wskazała, że wprowadzono pojęcie Komitet do Spraw



Cyfryzacji obok Komitetu Rady Ministrów do Spraw Cyfryzacji. Ponadto zostały zaktualizowane publikatory oraz została uwzględniona uwaga dotycząca usunięcia terminu ważności OZPI. Pani Dyrektor podziękowała MC za tę uwagę.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poprosił o ewentualne pytania, komentarze, czy głosy krytyczne. Zaproponował przyjęcie uchwał przez aklamację.

Członkowie i zastępcy KM FERC nie wyrazili sprzeciwu na ten sposób podjęcia uchwał.

Następnie Pan Rafał Sukiennik odczytał treść projektów:

- Uchwały nr 33 w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny w działaniu 2.4.
- Uchwały nr 34 w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny w działaniu 2.5.

Uchwały zostały przyjęte przez członków KM FERC przez aklamację.

6. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła zmiany dotyczące kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - konkurencyjny sposób wyboru projektów oraz dla działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) – konkurencyjny sposób wyboru projektów (Typy projektów: 1. Cyfrowe udostępnienie ISP ze źródeł administracyjnych, 2. Cyfrowe udostępnienie zasobów nauki). Pani Dyrektor zaproponowała zmianę w kryterium formalnym dotyczącym prawidłowości określenia kwoty wsparcia. Zmiana polegała na wprowadzeniu warunku dotyczącego maksymalnej wartości projektu, tj. budżet projektu przedstawionego przez wnioskodawcę nie może przekraczać 25% alokacji środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów w naborze.

- **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – zapytał się, czy są uwagi lub komentarze. Dodał także, że celem zmiany jest umożliwienie realizacji większej liczby mniejszych projektów. Członkowie i zastępcy KM FERC nie wyrazili sprzeciwu na podjęcie uchwał przez aklamację. Pan Rafał Sukiennik odczytał treść projektów: Uchwały nr 35 w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów wyboru projektów w sposób konkurencyjny w działaniu 2.1.
- Uchwały nr 36 w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów wyboru projektów w sposób konkurencyjny w działaniu 2.3.

Uchwały zostały przyjęte przez członków KM FERC przez aklamację.

Pan Dyrektor poprosił przedstawiciela Ministerstwa Cyfryzacji o prezentację projektu AI HUB.



7. **Pani Ewa Świętochowska, Ministerstwo Cyfryzacji** - przedstawiła prezentację projektu AI HUB: kompleksowe, bezpieczne wsparcie dla skutecznej automatyzacji czynności administracyjnych w urzędach publicznych (AI HUB).

Przebieg dyskusji:

Pan Wiesław Paluszyński, Polskie Towarzystwo Informatyczne – wyraził zaniepokojenie prezentacją. Wskazał, że po pierwsze jest niezrozumiała strategia i jej cele, dotyczące uruchomienia 5 dużych modeli językowych. Przypomniął, że obecnie w Polsce są 2 modele.

Pani Ewa Świętochowska, Ministerstwo Cyfryzacji - sprostowała, że mowa jest nie o 5 odrębnych modelach językowych, a o 5 wariantach, które będą wspierały konkretne, zdiagnozowane potrzeby. Obecnie prowadzone są rozmowy i dyskusje w temacie m.in. diagnozy. Wskazała również, że MC jest otwarte na współpracę, w tym również na zgłaszanie zastrzeżeń i propozycji.

Pan Wiesław Paluszyński, Polskie Towarzystwo Informatyczne – podziękował za sprostowanie. Stwierdził, że widział benchmarki Bielika i Pluma. Bielik, który obsługuje 30 języków, klasyfikuje się w górnej grupie modeli europejskich i nieznacznie odstaje od modeli amerykańskich. W warunkach polskich jedynym rozwiązaniem jest zastosowanie modeli agentowych. Po pierwszym etapie głębokiego uczenia modelu podstawowego, następnie takie rozwiązanie jest implementowane w naszej infrastrukturze i uczone w oparciu o nasze dane wysokiej jakości, co powinno być priorytetem. Wysoka jakość danych gwarantuje niski poziom halucynacji AI. Stąd też najdroższym i najtrudniejszym procesem jest dobranie danych tak, aby modele funkcjonowały w oparciu o maksymalnie prawdziwe dane. Podkreślił, że z doświadczenia wdrożeń dużych modeli, ale również i Pluma wynika, że jest to główna bariera budowania rzeczywistych modeli. Algorytm, który będzie ten model realizował w określonym miejscu w administracji publicznej jest kwestią wtórną. Pan Prezes zwrócił także uwagę, że nie każdy algorytm się sprawdza. Pomimo oczekiwań, może się zdarzyć, że efekt przy pierwszym podejściu wdrażania modelu sztucznej inteligencji nie będzie pozytywny. Wynika to z charakteru statystycznego i algorytmicznego tego typu rozwiązań. Stąd też w ramach projektów należy zakładać taką możliwość. Wskazał, że wówczas należy odrzucić pomysł, cofnąć się i zacząć od nowa. W innym przypadku będziemy brnąć w rozwiązania, wobec których przyjęliśmy błędne założenie, że da się je poprawić.

Pan Paluszyński następnie poruszył drugą sprawę dotyczącą formularzy. Podał przykład Ministerstwa Finansów, stwierdzając, że w celu automatyzacji pracy w urzędzie, nie koniecznie zawsze trzeba mówić o modelach językowych i stosowaniu sztucznej inteligencji. Istnieją roboty programistyczne, m.in. technologia RP robotów



programistycznych. Obecnie w MF cały departament jest w trakcie tworzenia tego typu automatyzacji przede wszystkim formularzy i innych procesów w oparciu o dużo prostszy mechanizm. Wskazał, że ten element nie jest często dostrzegany. Jego zdaniem to właśnie jest pierwszy element, który powinien być realizowany w ramach automatyzacji – szerokie zastosowanie technologii RPA do obsługi wniosków w całej sprawozdawczości. To rozwiązanie jest prostsze, dojrzalsze i już funkcjonujące. Dodał, że są już bardzo dobre doświadczenia w administracji publicznej z jego zastosowaniem. Podkreślił, że sztuczna inteligencja jest obarczona halucynacjami. Jest to narzędzie, które nie może być wszędzie zastosowane. Wymaga odpowiedniej wiedzy osoby, która z niego korzysta, w celu wykrycia, czy model go nie oszukuje. Stwierdził, że warto zaznaczyć kwestie wskazane w prezentacji m.in. odpowiednie kompetencje urzędników do stosowania sztucznej inteligencji. Co do zasady wystarczająca jest znajomość matematyki oraz języka polskiego. Poza tym pozostaje wiedza merytoryczna w dziedzinie, której dotyczy zastosowane rozwiązanie. W przypadku sztucznej inteligencji jest ona zmuszona odpowiedzieć, nawet gdy nie ma wystarczających danych. W związku z taką konstrukcją algorytmu, może pojawić się halucynacja np. wymyślony akt prawny. W efekcie istnieje ryzyko, że powstanie decyzja oparta o wymyślone nieistniejące przepisy prawne. Wobec powyższego należy zapewnić rozwiązania zapobiegające takiej sytuacji. Pan Prezes stwierdził, że program ministerstwa powinien mieć priorytetyzację celów do osiągnięcia za pomocą tych rozwiązań. Zdaniem Pana Prezesa brakuje również powiązania tego programu ze zbudowanymi centrami przetwarzania danych. Przypomniął, że ministerstwo buduje 3 duże centra, w których mają się znaleźć też superkomputery, służące do wsparcia modeli sztucznej inteligencji. Pan Prezes wskazał, że pożądane jest powiązanie tych przedsięwzięć, aby za jakiś czas w centrach przetwarzania danych były ośrodki, w których te modele sztucznej inteligencji będą implementować i udostępniać na danych zamkniętych tj. nie eksportowanych na zewnątrz (tak aby chronić dane publiczne). Pan Prezes zakończył stwierdzeniem, że do tego tematu należy wrócić.

Pani Ewa Świętochowska, Ministerstwo Cyfryzacji - wyjaśniła, że AI HUB to projekt, a nie program. Projekt ten jest elementem dużego projektu zwanego priorytetowym, przyjętego przez KPRM, w ramach którego jest przewidywana budowa fabryk dużych centrów obliczeniowych, w tym Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Wskazała, że w ramach wdrożenia będą bazować na istniejącej infrastrukturze, w tym infrastrukturze superkomputerów, która będzie pomagała w gromadzeniu w bezpiecznej przestrzeni dobrej jakości danych cennych dla administracji publicznej. Te modele, o których była mowa, będą trenowane w przestrzeni bezpiecznej, na dobrej jakości danych, które będą dostarczane przez poszczególne urzędy i jednostki. Dane będą oczywiście zanonimizowane. Zgodziła się z Panem Paluszyńskim, że głównym zagadnieniem jest wysoka jakość danych. Stąd też zaplanowano szkolenia adresowane dla urzędników i samorządowców z myślą o podniesieniu dbałości o jakość danych,



które są przez nich dostarczane poprzez np. Otwarte dane. Szkolenia, które są przewidziane mają również służyć uczuleniu urzędników korzystających z udostępnionych im narzędzi na niebezpieczeństwa i zagrożenia, które sztuczna inteligencja niesie ze sobą. Pani Świętochowska podkreśliła, że na końcu drogi zawsze jest człowiek, który musi zweryfikować informacje, które otrzymał od takiego, czy innego narzędzia. Na koniec zachęciła do przekazywania uwag.

Pan Jan Oleszczuk–Zygmuntowski, Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego (obszar ochrony środowiska) – nawiązał do wątku infrastruktury. Podkreślił, że kolejnych środków z Funduszu Spójności w Polsce może nie być. Rok 2029 może być ostatnim rokiem korzystania ze środków Funduszu Spójności. Równocześnie wybudowana infrastruktura będzie generować koszty, które będą stale ponoszone. Postawił pytanie, czy jest związane z jaką infrastrukturą to połączymy? Platform, agenci itp. nie mają znaczenia wobec rosnących kosztów użycia infrastruktury np. za prąd, wodę i serwisowanie. Należy spojrzeć na koszty takich firm jak OpenAI. Nie widać równocześnie modeli finansowania dla tego rozwiązania. Pan Oleszczuk-Zygmuntowski zadał pytanie, czy samorządy są gotowe płacić wysokie koszty za możliwość pytań mieszkańców o drobne sprawy typu odbiór śmieci. Wrócił równocześnie do działania 2.4 FERC. To działanie nie powinno służyć finansowaniu projektów MC. Zgodnie z nazwą działania to powinna być współpraca międzysektorowa. Zdaniem Pana Oleszczuka-Zygmuntowskiego należy stworzyć nowe modele biznesowe i nowe źródła przychodu również dla samorządu. Umożliwią one utrzymanie wybudowanej infrastruktury, bądź umożliwią samorządowi zapłatę za tokeny, które będą wykorzystywane w krajowych centrach przetwarzania danych. Stwierdził, że nie wystarczy zrealizować projekt i stworzyć model. Należy zapewnić stałe strumienie przychodu, które będą utrzymywać wybudowaną infrastrukturę.

Zdaniem Pana Oleszczuka-Zygmuntowskiego, właściwym modelem, w którym mogą partycypować samorządy jest nowoczesna, cyfrowa spółdzielczość. Zadał w związku z tym pytanie, jak długo będzie trwało oczekiwanie na ten model. Biorąc pod uwagę fakt, że obecnie dla samorządów głównym źródłem przychodów są PIT i CIT, można wskazać ryzyko końca polskiego modelu rozwoju, szczególnie wobec rosnących obciążeń dla samorządów, a także pogarszającej się sytuacji demograficznej. Nie oznacza to jednak krytyki projektu AI HUB, ponieważ jego założenia należy ocenić pozytywnie. Oznacza to konieczność wskazania kolejnego projektu, który stworzy stabilne źródła dla utrzymania samorządów i ponoszonych przez nie kosztów operacyjnych na lata.

Pani Elżbieta Dydak, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych – zadała trzy pytania. Pierwsze dotyczyło listy partnerów, na której widnieją dwa ministerstwa. Pani Dydak zadała pytanie w kontekście asystentów AI, czy będą one mogły być rozszerzone o inne obszary, co oznacza również inne podmioty, np. w obszarze finansów, czy edukacji. Drugie pytanie odnosiło się do JST, czy projekt



będzie dotyczył tylko urzędów gmin, czy też innych podmiotów np. szkół. Trzecie pytanie dotyczyło przewidywanego zakresu zastosowania asystenta AI przez urzędników.

Pani Ewa Świętochowska, Ministerstwo Cyfryzacji – w zakresie trzeciego pytania poinformowała, że modele będą trenowane (w 2029 r.) przez poszczególne jednostki na podstawie danych uznanych za potrzebne i odpowiednie. W aspekcie pierwszego pytania, uznano, że Ministerstwo Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwo Spraw Zagranicznych będą dobrymi partnerami do wprowadzenia pilotażowego rozwiązania. Poprosiła o wypowiedź w tym zakresie Panią Dyrektor Sidoroff.

Pani Marianna Sidoroff, MRiT – stwierdziła, że zdecydowali się na udział w projekcie z uwagi na fakt, że obecnie są już realizowane próby w zakresie zastosowania piaskownic technologicznych. W związku z tym MRiT ma doświadczenie w tym zakresie np. istnieją chatboty, które obsługują przedsiębiorców.

Pani Ewa Świętochowska, Ministerstwo Cyfryzacji – podkreśliła, w zakresie angażowania innych partnerów, potrzebę działania „małymi krokami”. W zakresie pytania o szkoły, pomimo, że nie jest to obecnie element projektu, zapewniła, że trwają rozmowy z Ministerstwem Edukacji Narodowej oraz z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, również w zakresie wspierania szkół i nauczycieli.

Pan Tomasz Wołowicz, Federacja Przedsiębiorców Polskich – wskazał, że występuje jednorazowo jako zastępca członka KM FERC. Jest członkiem KM FERS. Wskazał, że w ramach finansowania KM FERS, zostało zorganizowane szkolenie dla wszystkich członków z praktycznego wykorzystania sztucznej inteligencji w pracach KM. Zasugerował realizację podobnego szkolenia dla członków KM FERC.

Pan Michał Żukowski, Pracodawcy RP – zadał pytanie, czy w zakresie części projektu MSZ, pilotaż będzie dotyczył wniosków wizowych i spraw konsularnych.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – wskazał, że obecnie na etapie kontraktacji jest duży projekt ePUK (Elektroniczna Platforma Usług Konsularnych), który będzie dotyczył właśnie usług konsularnych i obejmie wszystkie placówki MSZ. Stwierdził, że jest duża szansa na prezentację tego projektu na KM FERC. Zauważył, że projekt AI HUB wzbudził duże zainteresowanie i stąd warto zaprosić na dalszych etapach realizacji do prezentacji rezultatów tego projektu. Podziękował i życzył szybkiej kontraktacji oraz sprawniej realizacji.

Następnie przeszedł do spraw różnych. Zwrócił się z prośbą o wypełnienie ankiety po KM FERC do 15 grudnia br. oraz o rozliczenie delegacji do 19 grudnia br. Zadał pytanie o dodatkowe wnioski.



Stwierdził, że poważnie podchodzi do spotkania grupy 14 stycznia 2026 r. dotyczącego wsparcia przedsiębiorców z różnych źródeł. Podkreślił, że liczy na udział Pani Dyrektor Sidoroff. W przypadku grupy dotyczącej działania 2.4 stwierdził, że obecnie nie może zadeklarować terminu. Istnieje konieczność porozumienia się z właściwym departamentem w Ministerstwie Cyfryzacji, który będzie mógł odnieść się do postulatu wsparcia tego typu projektów. Wówczas spotkanie takiej grupy zostanie zorganizowane. Wyraził nadzieję, że w takim spotkaniu będzie brał udział Pan Jan Oleszczuk–Zygmuntowski. Dodał także, że pisząc Program w zakresie współpracy międzysektorowej brano pod uwagę wsparcie głównie samorządów.

Następnie złożył życzenia Wesołych Świąt i pomyślności w życiu zawodowym oraz osobistym. Podziękował również za obecność na KM FERC.

Załączniki:

- Załącznik nr 1 – Porządek obrad;
- Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;
- Załącznik nr 3 – Uchwała nr 32;
- Załącznik nr 4 – Uchwała nr 33;
- Załącznik nr 5 – Uchwała nr 34;
- Załącznik nr 6 – Uchwała nr 35;
- Załącznik nr 7 – Uchwała nr 36;
- Załącznik nr 8 – Prezentacja;
- Załącznik nr 9 – Prezentacja;
- Załącznik nr 10 – Prezentacja
- Załącznik nr 11 - Prezentacja.

Opracował: Sekretariat KM FERC

Akceptował: Zastępca Przewodniczącej Komitetu Monitorującego FERC.