



Protokół z III posiedzenia Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027
z 5 października 2023 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027 (KM FERC) uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE), (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FERC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

1. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – w zastępstwie Pani Minister Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak otworzył III posiedzenie KM FERC, przywitał gości oraz przedstawicielkę KE Panią Magdalенę Horodyską. Przedstawił Agendę posiedzenia i poprosił o jej akceptację.

Pani Katarzyna Bis-Płaza, MC – poprosiła o przesunięcie pkt 5 Agendy, tj. Prezentacja projektu pn. Budowa i pilotażowe wdrożenie Modeli Architektury Informacyjnej Jednostek Samorządu Terytorialnego (AIS), zgodnych z Modelem Architektury Informacyjnej Państwa, na początek posiedzenia ze względu na odbywające się równocześnie posiedzenie Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji, którego sekretarzem jest Pani Wioletta Zwara odpowiedzialna za ww. prezentację.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poprosił członków KM FERC o uwagi do propozycji zmiany Agendy. Modyfikacja Agendy została zaakceptowana. Następnie oddał głos Pani Magdalенie Horodyskiej.

Pani Magdalena Horodyska, KE – przywitała uczestników posiedzenia. Podkreśliła, że prace nad Programem Polska Cyfrowa dobiegają końca i zwieńczone są sukcesem. Natomiast wdrażanie programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy rozpoczyna się. Ten początek jest bardzo ważny, ponieważ należy przyjąć kryteria wdrażania projektów. Zachęcała członków KM FERC do angażowania się w prace KM, w szczególności do weryfikacji zapisów kryteriów. Dzięki temu, że POPC okazał się skutecznym Programem mamy teraz możliwość kontynuacji prac w programie FERC. Naszym zadaniem będzie pokazanie, że FERC przynosi realne, bardzo dobre efekty. Podkreśliła również, że FERC jako jedyny w EFRR wykorzystuje formę kosztów uproszczonych w projektach szerokopasmowych. Metodykę kosztów uproszczonych stosuje się do całego priorytetu I FERC. Dokument jest uzgodniony z KE, która zatwierdzi zmiany Programu w najbliższym czasie. Pani Magdalena podziękowała za współpracę i podkreśliła, że KE szczeni się tą inicjatywą. Dodała również, że jest niewielkie opóźnienie we wdrażaniu FERC, wynikające z negocjacji Programu, ale wyraziła nadzieję, że to opóźnienie zostanie nadrobione.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – przywitał wszystkich w imieniu Instytucji Pośredniczącej oraz podziękował Pani Magdalенie Horodyskiej za wkład włożony w przyjęcie zmian do programu FERC w zakresie metodyki kosztów uproszczonych. Wyraził nadzieję, że zaprezentowane dokumenty podczas posiedzenia KM FERC spotkają się z zainteresowaniem i uznaniem jego członków. Podkreślił równocześnie, że jest już zaangażowana duża część alokacji Programu w trwających konkursach natomiast jeszcze dużo pracy przed Instytucją Pośredniczącą FERC.



2. **Pani Wioletta Zwara, MC** – zaprezentowała założenia projektu pn. Budowa i pilotażowe wdrożenie Modeli Architektury Informacyjnej Jednostek Samorządu Terytorialnego (AIS), zgodnych z Modelem Architektury Informacyjnej Państwa.

Przebieg dyskusji

Pani Magdalena Horodyska, KE – poprosiła, żeby instytucje zarządzające na poziomie regionalnym były świadome modeli prezentowanych w tym projekcie, ponieważ te instytucje również posiadają w swoich programach środki na e-usługi. Nie wszystkie regionalne IZ są świadome rozwiązań kreowanych na poziomie centralnym. KE ze swojej strony przypomina, żeby e-usługi na poziomie regionalnym nie powielały się z e-usługami poziomu centralnego. Pani Magdalena zaapelowała o dialog z instytucjami zarządzającymi programami regionalnymi w tym zakresie. Dodatkowo zapytała o wskaźnik rezultatu: „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych” z wartością docelową na poziomie 60 osób. Skąd tak ostrożnościowe szacunki?

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, ZW RP – poprosiła o wyjaśnienie dlaczego przyjęto sposób realizacji projektu bez uwzględniania powiatów i województw. Zaznaczyła, że te jednostki są na ten moment do 2027 roku wykluczone z udziału w tym projekcie i nie mają nawet możliwości korzystania z wiedzy płynącej z realizacji projektu czy dobrych praktyk. Potwierdziła, że w programach regionalnych jest sporo środków na realizację projektów generujących e-usługi. Podkreśliła również, że w czerwcu br. na konferencji „Miasta w Internecie” zwracała już uwagę na problem, że samorządy nie są włączane w prace nad tego typu projektami, jak również w prace nad Architekturą Informacyjną Państwa. Realizacja omawianego projektu będzie natomiast odbywała się równolegle do prac badawczych nad opracowaniem metodyki. Ważne jest, aby przyspieszyć prace, ponieważ część samorządów może realizować projekty w oderwaniu od Architektury Informacyjnej Państwa. Podała pod rozwagę zwiększenie kwoty na realizację projektu AIS tak, aby uwzględnić wszystkie JST. Pani Agnieszka zapytała również jak będą dobierane jednostki do projektu, czy będzie odbywać się to np. na zasadach konkursu? Takie jednostki będą musiały posiadać zaplecze kadrowe do realizacji tych zadań. Podsumowując powiedziała, że projekt jest na pewno potrzebny ale z dużo większym zasięgiem, jak i przyspieszeniem w realizacji.

Pani Wioletta Zwara, MC – poinformowała, że samorządy są i będą informowane o realizacji tego projektu. Sam projekt ma wesprzeć proces uzgadniania i informowania. Zapewniła, że MC ma świadomość, że należy informować instytucje zarządzające na poziomie regionalnym o możliwościach płynących z realizacji tego projektu. Odpowiadając na pytanie w zakresie wskaźnika rezultatu powiedziała, że jest to podejście ostrożnościowe ponieważ będą zbudowane tylko trzy systemy. Ich proces wdrażania w kolejnych urzędach będzie wydłużony. MC dąży do tego żeby były skalowalne, natomiast nie wszystkie samorządy będą mogły z tych systemów skorzystać. Odpowiadając na pytanie Pani Agnieszki Aleksiejczuk poinformowała, że Minister Cyfryzacji zapowiedział, że powiaty również będą objęte wsparciem. Zaprezentowany projekt jest pilotażem. W momencie rozpoczęcia prac zostanie zweryfikowane to w jaki sposób optymalnie realizować zadania i wówczas będzie możliwe dołączenie kolejnych jednostek samorządu terytorialnego. W pierwszej kolejności zostały wyznaczone te podmioty, które najbardziej potrzebują wsparcia. W kontekście doboru partnerów i jednostek, w których będzie realizowany pilotaż to będzie zadanie związków, aby przeprowadzić ten proces. Dlatego taki jest dobór partnerów, ponieważ oni mają największą wiedzę jaki jest potencjał i możliwości w organizacji i samorządach. Dodała, że MC ma



świadomość zbieżności czasu i będzie się starać jak najszybciej zrealizować zadania w projekcie. Czas dwuletni na zbudowanie modeli w projekcie jest czasem maksymalnym, jeżeli uda się pozyskać szybciej informacje będące podstawą do zbudowania tych modeli wtedy prace też przyspieszą. Dodała, że założeniem jest, że dwa lata to czas, w którym uda się zbudować modele, jak również rozszerzyć projekt o pozostałe jednostki.

Pan Wiesław Paluszyński, PIIT – odniósł się do informacji podanych w prezentacji, dotyczących wytwórców oprogramowania w zakresie etapu, w jakim będą włączeni w realizację tego projektu. Ponadto zadał pytanie dotyczące modelu i jego działania, ponieważ model nie może być teoretyczny. Samorządy wykonują zadania własne i zlecone. Ministerstwa, które zlecają samorządom zadania, mają wiedzę jaki jest stan i którego poziomu samorządów to dotyczy w zakresie możliwości zadań publicznych za pomocą technik telekomunikacyjnych. Pan Paluszyński potwierdził, że warto tę wiedzę wykorzystać przy realizacji obecnego projektu. Jednocześnie poruszył kwestię dot. budowy części usługowej samorządów, do realizacji zadań własnych, w sensie obsługi urzędu. Ogromna część samorządów, pomimo szkoleń, nie jest w stanie ze względów finansowych budować własnych systemów teleinformatycznych. Jest to wynik analizy, która była robiona przy projekcie Cyberbezpieczny samorząd. W związku z czym należałoby się zastanowić, czy jest sens mówienia o architekturze informacyjnej tych samorządów. Zaproponował inne podejście i wspomniał o rozwiązaniach chmurowych, o udostępnianiu samorządom pewnych zestandaryzowanych usług chmurowych i wyłączenia ich z pracy przy tym projekcie. Pan Paluszyński wspomniał również o powiatach i województwach, iż są to jednostki, które mają zadania własne i mają dosyć mocno rozwinięte usługi publiczne. Jeśli chcielibyśmy, żeby był pewien efekt cyfryzacji usług publicznych, to przede wszystkim te dwa obszary samorządowe powinny zostać włączone. Pan Paluszyński zasugerował by zastanowić się nad kategoryzacją i wybrać w sposób bardziej świadomy, nie sugerując się strukturą samorządu. W pierwszym zakresie należy wziąć pod uwagę samorządy pod kątem liczby własnych usług publicznych. Są gminy, które nie otrzymują zadań zleconych i tam należy wdrożyć nie modele architektury, a usługi publiczne.

Pani Wioletta Zwara, MC – wyraziła opinie, iż MC rozważa takie rozwiązanie. W przypadku powiatów, w ramach grupy miast na prawach powiatu rozważane jest żeby połączyć tę grupę i zbudować model pod powiaty. Mając na uwadze ZITY poinformowała, że koncepcja została już rozszerzona odnośnie do miast na prawach powiatu. W przypadku wytwórców oprogramowania, to jest element, który będzie wynikać z prac zasadniczych dotyczących budowy modeli. Sama budowa systemów będzie na ostatnim etapie realizacji projektu. Kwestia procesów obsługiwanych przez systemy jest w dużej mierze znana przez wytwórców oprogramowania. Pani Zwara wspomniała, że zakłada się, że będzie ścisła współpraca pilotażowych gmin z ich dostawcami oprogramowania na etapie budowy modeli. Kwestia wdrażania systemów to będzie kolejny krok i będą toczyły się rozmowy o dalszym wykorzystaniu tych modeli i koncepcji. W samym projekcie mowa jest o trzech systemach pilotażowych. Głównym celem projektu jest budowa modeli oraz wsparcie samorządu w strategicznym podejściu do działań informatycznych.

Pan Wiesław Paluszyński, PIIT – zaprotestował przeciwko takiemu podejściu. Podkreślił, że należy współpracować od początku budowania takiej architektury, z tymi osobami, które później będą ją budowały. Administracja publiczna, budując takie modele, nie może się odwrócić od sektora komercyjnego. Tam znajduje się wiedza, pieniądze oraz wykonawstwo.



Nie można budować informatyki bez twórców rozwiązań informatycznych. Pan Paluszyński w imieniu sektora teleinformatycznego poprosił o zastanowienie się nad takim rozwiązaniem, ponieważ odcinanie się od sektora komercyjnego, to odcinanie się od wiedzy, która jest na rynku w wielu firmach, które robią dziś rozwiązania dla sektora samorządowego.

Pani Wioletta Zwara, MC – poinformowała, że samorządy mają wskazać ekspertów, bez ograniczeń, czy to będzie ekspert z administracji, czy też podmiot współpracujący przy budowie systemu do obsługi tych procesów. Samorządy wskażą ekspertów, którzy pomogą przy opisie i implementacji tego modelu.

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, ZW RP – zadała pytanie jaki jest cel projektu? Czy opisanie metodyki Architektury Informacyjnej Samorządu we współpracy z samorządami i ekspertami pochodzącymi z tego środowiska pozwoli na powstanie oprogramowania, które będzie implementowane we wszystkich samorządach? Pani Aleksiejczuk zgodziła się z Panem Paluszyńskim i zaproponowała skupić się na opracowaniu procesów i rozwiązań, a następnie zastanowić się nad wdrożeniem jakiegoś oprogramowania, o ile ma to być jednolite dla konkretnej struktury administracji. Jeśli idziemy w kierunku e-usług publicznych, zgodnie z Cyfrową Dekadą, i należy osiągnąć 100% usług elektronicznych w krótkim czasie, to powinniśmy iść w kierunku realizacji tych celów.

Pani Marzena Błaszczuk, OFOP - zadała pytanie czy jest planowane włączenia sektora pozarządowego w konsultacje założeń tego projektu. Pytanie zadała w kontekście produktu - system do inwentaryzacji danych. Jest to istotne, ponieważ organizacje pozarządowe często próbują pozyskać od samorządów pewnego rodzaju dane. Niestety jest problem z dostępem do informacji. Projektując takie rozwiązania dobrze byłoby te problemy uwzględnić, aby ułatwić dostęp do informacji, ich pozyskiwanie oraz proaktywne udostępnianie informacji i przy okazji te problemy rozwiązać. Jak wynika z dyskusji jest duża szansa, że będą to rozwiązania, które będą wdrażane w całym kraju.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – poinformowała, że popiera wypowiedź Pana Paluszyńskiego i dodała, że jeśli nie jest wykluczona zawężona grupa, to nie znaczy, że zostanie aktywnie włączona w prace nad tymi rozwiązaniami. Zaproponowała rozwiązanie, aby oddelegować i zachęcić do współpracy grupę, która powinna być włączona do opracowania rozwiązań.

Pani Wioletta Zwara, MC – potwierdziła, że w małych jednostkach nie ma siły cyfryzacyjno-informatyzacyjnej i bez wsparcia, nie poradzą sobie one z budową modeli. System zbudowany jest po to, by zinwentaryzować dane na potrzeby budowy modeli, w związku z tym prawdopodobnie da się go rozszerzyć i w przyszłości zostaną podjęte takie działania. Potwierdziła, że w innych obszarach takie systemy już funkcjonują, i żeby ich nie duplikować, zanim zostanie rozbudowywany ten system, należy sprawdzić jak jest w innych projektach. Pani Zwara dodała, że najpierw budowane są modele i opisywane procesy, a następnie zgodnie z harmonogramem budowane będą systemy. Być może po zbudowaniu procesów będzie można zbudować więcej niż trzy systemy w pilotażowych jednostkach. Planowane jest zebranie wszystkich procesów w celu zinwentaryzowania i zidentyfikowania ich, aby wesprzeć każdą stronę działań.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że możliwość kontynuowania dyskusji będzie jeszcze przy okazji prezentacji kryteriów.



3. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację na temat kryteriów wyboru projektów w ramach dz. 2.4 Współpraca międzysektorowa na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych wyboru projektów w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów.

Przebieg dyskusji

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że nad kryteriami toczyła się dyskusja podczas grupy roboczej. Część uwag została uwzględniona w trakcie prac grupy następnie otworzył dyskusję i poprosił o uwagi i propozycje zmian.

Pani Magdalena Horodyska, KE – odniosła się do zapisów kryteriów dotyczących równości szans i niedyskryminacji. Poinformowała, że te zapisy są jeszcze przedmiotem dyskusji i w związku z powyższym na przyszłych posiedzeniach mogą być zaproponowane zmiany do tych zapisów.

Pani Elżbieta Dydak, OFOP – podtrzymała uwagę zgłoszoną podczas spotkania grupy roboczej w imieniu nieobecnej członkini KM Pani Anny Rozborskiej z Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami. Uwaga dotyczy kryterium nr 6 pkt. 3, w przypadku systemów informatycznych wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że w ramach projektu zaplanowano skuteczny sposób sprawdzenia zadeklarowanego poziomu dostępności. Zaproponowano, aby wpisać wymóg zewnętrznego audytu. Z doświadczenia PFOzN wynika, że deklarowany poziom dostępności jest często zapisany tylko na papierze. Kończy się na oświadczeniu wykonawcy, że poziom WCAG został spełniony. Pani Dydak zaproponowała dopisanie, jako sugestię dla osób piszących wnioski oraz dla ekspertów, „m.in.: audyt zewnętrzny”. Poprosiła również o wskazanie innych skutecznych sposobów.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – zadał pytanie, czy wątpliwość polega na tym, że Wnioskodawca zadeklaruje spełnienie WCAG na oświadczeniu, czy wątpliwość polega na tym, że Wnioskodawca sprawdzi i przedstawi dowody, że WCAG zostało spełnione samodzielnie, a powinien zrobić to podmiot zewnętrzny.

Pani Elżbieta Dydak, OFOP – poinformowała, że idealnie byłoby gdyby to był audyt zewnętrzny, który sprawdzi manualnie za pomocą testerów z niepełnosprawnościami, że faktycznie zadeklarowany poziom dostępności jest spełniony. Natomiast jeśli Beneficjent oświadcza, że produkt spełnia zadeklarowany poziom dostępności, a w rzeczywistości go nie spełnia, jest to bardzo subiektywny sposób.

Pan Wojciech Szajnar, IP FERC – zaproponował, żeby pozostawić wybór metody sprawdzenia spełnienia standardu dostępności Wnioskodawcom. Pan Szajnar podał przykłady kiedy zaproponowane metody zostaną ocenione jako skuteczne. Jako jedną z metod wskazał audyt zewnętrzny. Podał też przykład z CPPC, gdzie zatrudniona została osoba, która jest audytorką WCAG i nie ma potrzeby zakupu audytu zewnętrznego. Wybrany sposób sprawdzenia dostępności będzie podlegał ocenie.

Pani Elżbieta Dydak, OFOP – dodała, że w notatce z grupy roboczej jest zapis, że ekspert będzie oceniał, czy sposób zadeklarowany przez wnioskodawcę jest skuteczny. Potwierdziła, że w tym momencie są dwa skuteczne sposoby, czyli własny pracownik i audyt zewnętrzny.



Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – wskazała, że należy zapewnić w projekcie, że jego produkty są zgodne z aktualnym standardem WCAG. Kryterium powinno weryfikować czy Wnioskodawca na koniec projektu zapewni dostępność jego produktów.

Pani Patrycja Choderska, IP FERC – potwierdziła, że wniosek o dofinansowanie jest pewnego rodzaju deklaracją Wnioskodawcy. Na tym etapie poprzez kryteria jest weryfikowana deklaracja Wnioskodawcy, że zapewnia skuteczny sposób sprawdzenia poziomu dostępności. Wniosek nie zostanie rozliczony dopóki tych wszystkich aspektów z dostępnością beneficjent nie spełni.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – zadał pytanie, czy doprecyzowania wymaga słowo „skuteczny”, czy jest taka intencja?

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – poinformowała, że problem tkwi w sformułowaniu „zadeklarowanego poziomu dostępności”. Ten poziom ma być zgodny z aktualnym standardem, czyli jeśli Wnioskodawca napisze, że projekt jest zgodny z WCAG2.0. (obowiązujący na obecną chwilę), a na czas odbioru tych dokumentów będzie obowiązywał inny standard, to Wnioskodawca nie ma sprawdzać skuteczności zgodności ze standardem deklarowanym wniosku tylko z aktualnie obowiązującym standardem. Pani Lelińska poinformowała, że chodzi o to, żeby skutecznie weryfikować zgodność z aktualnym standardem w końcowej fazie wdrażania projektu. Wnioskodawca zaplanuje skuteczny sposób sprawdzenia aktualnego, obowiązującego poziomu dostępności i nie może na poziomie wniosku zaproponować wyżej, ponieważ nie wie jaki standard będzie obowiązywał.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poprosił o propozycję zapisu osobę zgłaszającą uwagę.

Pani Elżbieta Dydak, OFOP – poinformowała, że Pani Anna Rozborska miała na myśli słowo „skuteczny”, a nie „zadeklarowany”. Zdaniem PFOzN skuteczny jest audyt zewnętrzny. Pani Rozborska proponowała podczas spotkania grupy roboczej zapis, że w przypadku systemów informatycznych objętych projektem Wnioskodawca przeprowadzi zewnętrzny audyt. Pani Dydak poinformowała, że zapis nie został przyjęty, więc zaproponowała aby po przecinku dopisać „m.in.: zadeklarował przeprowadzenie audytu zewnętrznego lub że w ramach projektu zaplanowano skuteczny sposób sprawdzenia zadeklarowanego poziomu dostępności między innymi poprzez zewnętrzny audyt”.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poziom dostępności powinien być zapewniony i należy do tej sprawy podejść poważnie i to jest bezsporne. Słowo „skuteczny” oznacza zobiektywizowany, ekspercki. Zaproponował, aby ten zapis pozostawić. Zewnętrzny audyt nie jest lepszy od audytu wewnętrznego, w związku z czym staramy się żeby zapis miał charakter uniwersalny. Z dyskusji wynika, że nie jesteśmy przekonani, że eksperci zewnętrzni są tutaj idealnym rozwiązaniem, a jednym z rozwiązań.

Pani Elżbieta Dydak, OFOP – zaproponowała aby pozostawić obecny zapis, a w kolejnych projektach kryteriów spróbować poprawić jego definicję.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – przedstawił treść Uchwały nr 11.

Uchwała nr 11 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 5 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia ramowej metodyki wyboru



projektów w sposób niekonkurencyjny oraz kryteriów wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny w ramach działania 2.4 Współpraca międzysektorowa na rzecz cyfrowych rozwiązań problemów społeczno-gospodarczych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 28 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się.

4. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił prezentację na temat stanu wdrażania FERC 2021 – 2027.

Przebieg dyskusji

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – pogratulowała efektów prac nad stawkami jednostkowymi. Wyraziła zadowolenie, że tak skutecznie ten proces został przeprowadzony. Pani Lelińska zadała pytanie dotyczące wnioskowania o płatność do KE w kontekście niespełnienia wszystkich warunków podstawowych. Zapytała czy jest zagrożona płynność środków w Programie?

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – poinformował, że na obecną chwilę zaliczka, która wpłynęła z KE pozwala na realizację Programu.

5. **Pan Marcin Sęk, NASK** – przedstawił prezentację dotyczącą projektu pn. Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK (CCN).

Przebieg dyskusji

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – poinformował, że biorąc również pod uwagę projekt Cyberbezpieczny samorząd, projekt Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK (CCN) zamyka finansowo budżet w działaniu 2.2 FERC.

Pan Wiesław Paluszyński, PIIT – wyraził opinię, że projekt jest fundamentalny, brakowało takiego podejścia i wsparcia dla budowy systemu. Wyraził zadowolenie, że będą budowane laboratoria niezależne od budynku, ponieważ zbudowanie wszystkich laboratoriów jest przedsięwzięciem długotrwałym. Ponadto znalezienie osób i ich wyszkolenie wymaga współpracy ze szkołami wyższymi. Pan Paluszyński zapytał jakie przełożenie ma laboratorium certyfikacji do budowanego laboratorium certyfikacji w Instytucie Łączności (IŁ). Czy to będzie to samo laboratorium, czy to będą osobne jednostki? Zapytał o relację pomiędzy tymi dwoma laboratoriami.

Pani Monika Pieniek, MC – poinformowała, że MC wraz z NASK pracuje nad tym projektem. Odpowiadając przekazała, że są to zupełnie niezależne projekty. Zaznaczyła, że laboratorium tworzone przez IŁ było zupełnie inną kompetencją i inną funkcją, niż to co było do tej pory wypracowywane w NASK. W IŁ było laboratorium badawcze natomiast w NASK jednostka certyfikująca, akredytująca. Zatem są to zupełnie różne funkcje i to co jest celem projektu nie obejmuje tego, co już zostało zrobione w IŁ. Poinformowała, że w ramach projektu będą wypracowywane podstawy, które będą mogły być zastosowane przez wszystkie jednostki certyfikujące, tj. schematy, nad którymi pracuje NASK.

Pan Wiesław Paluszyński, PIIT – poprosił o potwierdzenie, że NASK nie będzie wystawiał certyfikatów zgodności, będzie to w obszarze obecnego laboratorium. Zadał również pytanie czy laboratorium w IŁ jest wspólnym przedsięwzięciem NASK i IŁ, bez podziału ról? Rolą laboratorium w IŁ jest weryfikacja zgłoszeń jednostek, które mają produkt, który chcą



certyfikować bądź musi on być certyfikowany i wówczas jest wystawiany certyfikat zgodnie ze schematami certyfikacji związanymi z jedną, bądź drugą normą albo europejską albo ISO. Natomiast rolą laboratorium NASK będzie skupianie się na metodykach.

Dodatkowo zadał pytanie, czy laboratorium IŁ może korzystać z metodyki sprawdzania zgodności, którą opracuje NASK? Wkrótce zacznie obowiązywać Dyrektywa Europejska, która nakłada szeroki obszar i wymagania w zakresie certyfikacji właściwie wszystkich produktów, które na rynku będą się pojawiały w kontekście cyberbezpieczeństwa. Chodzi o przygotowanie do tego, żeby wytwórcy produktów, w szczególności w Polsce, mieli możliwość certyfikowania zgodnie z wymaganymi standardami. Konieczne jest żeby to zaczęło działać jako system i żeby nie płacić za uzyskanie certyfikatów poza granicami kraju. System laboratoriów jest ściśle powiązany, tego nie da się zrealizować bez odpowiedniego przygotowania.

Pani Monika Pieniek, MC – potwierdziła wypowiedź przedmówcy i dodała, że będą to dwa różne projekty.

6. **Pani Patrycja Choderska IP FERC** – przedstawiła prezentację kryteriów wyboru projektów w ramach dla działania 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – przedstawił treść Uchwały nr 10.

Uchwała nr 10 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 5 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów, została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 26 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.

7. **Pan Michał Ptaszyński IZ FERC** – przedstawił prezentację kryteriów wyboru projektów oraz metodyki w ramach Priorytetu 3 FERC Pomoc techniczna.

Przebieg dyskusji

Pani Magdalena Horodyska, KE – podziękowała za wyjaśnienia. Potwierdziła, że kryterium dotyczące nadużyć jest dla KE bardzo ważne. Poinformowała, że przyjmuje wyjaśnienia IZ, wszystkie procedury zostały spełnione, a odpowiedzialność spoczywa i tak po stronie IZ.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – przedstawił treść Uchwały nr 12.

Uchwała nr 12 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 5 października 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów oraz metodyki wyboru projektów w ramach Priorytetu 3 FERC Pomoc techniczna sposób wyboru projektów, została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 26 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.

8. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – poinformował, że planowane jest następne posiedzenie KM FERC 5 grudnia br., w którym wezmą również udział przedstawicielki KE. Z uwagi na brak dalszych pytań Pan Rafał Sukiennik podziękował uczestnikom w imieniu Przewodniczącej KM FERC za udział i zamknął posiedzenie.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załączniki:

Załącznik nr 1 – Porządek obrad;

Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;

Załącznik nr 3 – Uchwała nr 10

Załącznik nr 4 – Uchwała nr 11

Załącznik nr 5 – Uchwała nr 12

Załącznik nr 6 – Prezentacja;

Załącznik nr 7 – Prezentacja;

Załącznik nr 8 – Prezentacja;

Załącznik nr 9 – Prezentacja;

Załącznik nr 10 – Prezentacja;

Załącznik nr 11 – Prezentacja;

Opracował: Sekretariat KM FERC

Akceptował: Przewodnicząca Komitetu Monitorującego FERC.