



**Protokół z V posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027**  
**z 5 kwietnia 2024 r.**

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027 (KM FERC) uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE), (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FERC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

**Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:**

- 1. Pan Konrad Wojnarowski, Przewodniczący KM FERC** – otworzył V posiedzenie KM FERC, przywitał gości oraz przedstawicielkę KE Panią Magdalenę Horodyską. Poinformował, że agenda V posiedzenia została przesłana do uczestników KM w dniu 21 marca br. Zaproponował zmiany do Agendy, poprzez dodanie pkt 8., dotyczącego prezentacji dobrych praktyk w zakresie dostępności cyfrowej. Zapytał czy zebrani uczestnicy spotkania nie zgłaszają uwag do zaproponowanej zmiany Agendy. Nikt nie zgłosił uwag, w związku z czym Agenda spotkania została przyjęta w zaproponowanym kształcie. Pan Minister poinformował, że protokół z IV posiedzenia KM FERC został przesłany 15 stycznia br. Opiniowanie projektu protokołu trwało do 29 stycznia br. Do projektu protokołu zostały zgłoszone uwagi przez przedstawicieli Ministerstwa Cyfryzacji. Do zaproponowanych zmian nie zostały zgłoszone uwagi. Protokół z IV posiedzenia KM FERC został podpisany i zamieszczony na stronie internetowej: [www.rozwojcyfrowy.gov.pl](http://www.rozwojcyfrowy.gov.pl)

Przewodniczący KM FERC poinformował, że zostało uruchomione siedem naborów w sześciu działaniach Programu na kwotę ponad 5,6 mld zł środków UE, co stanowi 64% alokacji przeznaczanej na Program. Przedstawił aktualną wartość podpisanych umów w FERC co stanowi 3,6 mld zł środków UE, oraz ponad 42% dostępnych środków. To najwyższy poziom kontraktacji z wszystkich Programów perspektywy 2021-2027. Biorąc pod uwagę projekty, dla których planowane jest podpisanie umów to wkrótce zostanie osiągnięty poziom 50% kontraktacji.

Pan Minister wspomniał również, że wkrótce zostaną uruchomione kolejne nabory oraz wyzwania wynikające z realizacji projektów, w szczególności wynikające z realizacji założonych w Programie celów rzeczowych oraz celów finansowych opartych na zasadzie N+3.
- 2. Pani Magdalena Horodyska, KE** – przywitała uczestników posiedzenia. Poinformowała, że FERC jest najlepiej i najszybciej wdrażanym Programem w tej perspektywie w Polsce. Dodała również, że rezultaty wdrażania FERC są też bardzo wysoko odnotowane wśród innych państw członkowskich w Europie. W związku z czym pogratulowała sukcesu IZ i IP. Dodała również, że widoczne są doświadczenia z poprzedniego Programu Polska Cyfrowa. Przypomniała, że w FERC od poprzedniego spotkania w ramach KM FERC dużo rzeczy się wydarzyło a wdrażanie odbywa się bardzo dobrze. M.in.: zmieniono Program i wprowadzono uproszczone metody rozliczania wydatków (stawki jednostkowe) w projektach szerokopasmowych, co jest innowacyjnym rozwiązaniem. Większość kryteriów jest zatwierdzona, co



pozwała na uruchamianie dalszych naborów. Dodatkowo potwierdziła, że 29 lutego br. KE przyjęła warunki podstawowe dotyczące horyzontalnych zasad Karty Praw Podstawowych, co oznacza w praktyce, że KE może już dokonywać płatności dla wszystkich wniosków o płatność, które będą do niej spływały. Pierwsza płatność z FERC już dotarła. Pani Horodyska dodała, że to jeszcze bardziej zdynamizuje wdrażanie oraz przypomniała, że przed nami przegląd śródkresowy i ocena kwoty elastyczności. KE nie będzie się skupiać na osiągnięciu wskaźników, czy osiągnięciu kamieni milowych, a będzie patrzeć na całość wdrażania, na uwarunkowania, na nowe wyzwania.

3. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – podziękował Pani Magdalenie Horodyskiej za przychylną wypowiedź, poinformował, że chciałby kontynuować spotkanie pod kątem wyzwań jakie są przed FERC. Pan Dyrektor potwierdził, że program FERC jest mocno zaawansowany jeśli chodzi o nabory, przyjęte kryteria oraz kontraktację. Ponadto IZ stara się na bieżąco reagować na uwarunkowania, wyzwania związane z wdrażaniem FERC. Jednym z takich wyzwań jest komplementarność FERC z Komponentem C w KPO.
4. **Następnie Pan Rafał Sukiennik** przedstawił prezentację dotyczącą bieżącego wdrażania FERC.

**Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC** – poinformowała, że realizacja Programu i działanie 1.1 przebiegają bardzo dobrze, biorąc pod uwagę, że równoległe trwały dwa nabory na dofinansowanie projektów szerokopasmowych z KPO. Dodała, że te osiągnięcia, które do tej pory udało się w FERC zrealizować są bardzo dużym sukcesem. Potwierdziła, że stawki jednostkowe zostały bardzo dobrze przyjęte przez przedsiębiorstwa telekomunikacyjne. Pani Pogorzelska poinformowała, że CPPC jest już po cyklu szkoleń dla beneficjentów działania 1.1 FERC i rozpoczynają oni realizację projektów. Są już złożone wnioski zaliczkowe, pierwsze wnioski o płatność na łączną kwotę blisko 130 mln PLN. Ponadto pierwsze wypłaty zostały przekazane beneficjentom.

### **Przebieg dyskusji**

**Pan Piotr Wiąckiewicz, KIKE** – odniósł się do wypowiedzi Pan Dyrektora Szajnara na spotkaniu dot. warsztatów w ramach KPO. Poprosił o potwierdzenie, czy planowany trzeci nabór dla inwestycji C1.1.1 KPO będzie dotyczył obszarów konkursowych w całej Polsce, a co za tym idzie nie będą już organizowane dalsze nabory dla działania 1.1 FERC?

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – poinformował, że nie traktujemy w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR) KPO jako konkurenta Polityki Spójności. Powstaje pytanie jak doprowadzić do realizacji wskaźników KPO, ponieważ brakuje ok. 400 tys. gospodarstw domowych do objęcia zasięgiem szerokopasmowego dostępu do internetu do dopełnienia wskaźnika na 2026 rok. Potwierdził, że osiągnięciu tego wskaźnika podporządkowane są obecne działania. Nie możemy też jednak zapominać



o ok. 300 tys. gospodarstw domowych, których brakuje do osiągnięcia wskaźnika w FERC.

**Pan Wojciech Szajnar, CPPC** – potwierdził, że realizacja projektów szerokopasmowych w ramach KPO ma absolutny priorytet, dlatego obecnie nie trwają prace nad naborami w działaniu 1.1. FERC. CPPC przygotowuje się i dyskutuje z przedstawicielami rynku telekomunikacyjnego założenia naboru dla inwestycji C1.1.1 KPO. Pan Szajnar potwierdził, że wszystkie białe plamy, które zostaną ustalone na podstawie obecnej inwentaryzacji, która jest prowadzona do 10 kwietnia br. zostaną objęte naborem w ramach KPO, tak aby zmaksymalizować kontraktację w tym Programie i aby osiągnąć jak najwyższy wskaźnik realizacyjny. Jeśli chodzi o przeznaczenie środków na inwestycje telekomunikacyjne w ramach programu FERC, to prowadzone są wewnętrzne dyskusje w Ministerstwie Cyfryzacji co do ewentualnego przeznaczenia tych środków na inne cele. Pan Szajnar poinformował, że wkrótce ma zostać przygotowana Strategia Cyfryzacji. To głównie na jej podstawie będą zapadać decyzji dotyczące zakresu interwencji w FERC. Dodał, że jest bardzo prawdopodobne, że jesienią br. CPPC przedstawi propozycje zmian FERC oraz, że należałoby na KM FERC taką zmianę przedyskutować i uzyskać zgodę KM przed formalnym złożeniem wniosku do KE.

**Pan Piotr Wiąckiewicz, KIKE** – zaznaczył, że wszystkim zależy, aby KPO się powiodło w maksymalnym, możliwym stopniu. Zasugerował, że komunikat w zakresie wypowiedzi Pana Dyrektora Szajnara powinien zostać publicznie ogłoszony, tak aby uniknąć sytuacji, że potencjalny beneficjent z różnych powodów nie przystąpi do naboru dla inwestycji C1.1.1 KPO, a będzie czekać na nabór dla działania 1.1 FERC. Pan Wiąckiewicz przedstawił ryzyko i podkreślił, że niezbędna jest w tej materii przejrzystość w celu zaplanowania działań w następnych miesiącach, latach przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – potwierdził, że został wyrażony postulat oraz, że na obecną chwilę nie jesteśmy w stanie powiedzieć nic więcej. Pan Sukiennik poinformował również, że za tydzień odbędzie się podkomitet KPO dla komponentu C. Natomiast po tym podkomitecie, 18 kwietnia br. jest główny KM KPO dotyczący rewizji. Dyskusja na temat przyszłości KPO będzie więc kontynuowana. Jeśli chodzi o nabór dla działania 1.1 FERC jeszcze nie ma terminu i przekazywane będą informacje na bieżąco.

**Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** – zadała pytanie odnośnie do zmian w FERC, o których mówił Pan Dyrektor Szajnar, czy zmiany planowane są do wdrożenia szybciej niż wynika to z przeglądu śródkresowego? Czy te procesy będą ze sobą skorelowane? Ponadto poprosiła o informację co w sprawie przeglądu śródkresowego, co na ten moment jest planowane, w jaki sposób KM będzie w to włączony.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – poinformował, że KM będzie w pełni włączony w prace dotyczące zmian Programu. Nie będzie to zbieżne z przeglądem śródkresowym. Nie otrzymaliśmy jeszcze propozycji zmian FERC z MC.



**Pan Wojciech Szajnar, IP FERC** – poinformował, że toczą się dyskusje i prace koncepcyjne. Trwa ustalenie nowych priorytetów dofinansowania w ramach FERC. Jak tylko IP oraz IZ będą gotowe jako strona publiczna, jako administracja wyjść z założeniami, wówczas strony zostaną poinformowane. Pan Szajnar zadeklarował, co wynika wprost z Regulaminu KM, każde zmiany Programu podejmowane są wraz z KM. Pan Szajnar dodał, że te procesy, czyli przegląd śródkresowy oraz złożenie propozycji zmian w Programie nie będą połączone. Ewentualne propozycje zmian zostaną złożone wcześniej.

**Pan Piotr Mieczkowski, Fundacja Digital Poland** – przybył na zaproszenie Federacji Przedsiębiorców Polskich. Nawiązał do wątku poruszonego przez Dyrektora CPPC Pana Wojciecha Szajnara. Zaproponował, aby sektor prywatny, czy strona społeczna już zaczęła myśleć jakie ewentualne zmiany można byłoby wprowadzić oraz jakie cele można spełnić. Do końca czerwca br. konsultowany jest dokument UE *White Paper. How to master Europe's digital infrastructure needs*, który mówi, jak poradzić sobie z wyzwaniem na rynku łączności. Sama KE w tym dokumencie mówi, że cele Cyfrowej Dekady w zakresie pokrycia światłowodami całej Europy, tzn. zapewnienia łączności dla 100% obywateli, są nie do osiągnięcia. Popyt na łącza światłowodowe jest niski, jest również luka wynosząca 280 mld euro, z czego 200 mld euro przeznaczone jest na światłowody i sieci 5G, 80 mld euro na chmurę. Poszukiwane są nowe sposoby jak te cele można spełnić. Historycznie prawie nigdy żadnemu krajowi nie udało się osiągnąć celów jakiegokolwiek agendy dotyczącej łączności, chociażby pierwszej w 2010 r. Pan Mieczkowski przyznał, że z doświadczenia wie, że będziemy mieli ten sam problem co w innych krajach ze światłowodami. Fundacja Digital Poland robiła przegląd jak budować sieci 5G w Polsce. Wskazał, że 8 krajów takich jak m.in. Niemcy, Włochy, Hiszpania, Grecja i Bułgaria, wykorzystano środki KPO do budowy stacji bazowych i łączy przesyłowych albo polepszenia jakości sieci komórkowych powyżej zobowiązań aukcyjnych albo w innych miejscach. Pan Mieczkowski poddał pod rozważenie dwa pomysły. Pierwszy to poprawienie jakości sieci komórkowych ponad zobowiązania aukcyjne ze środków FERC (w aukcji na częstotliwości 5G zobowiązania operatorów w zakresie przepustowości wynoszą 95 Mb/s, więc aby spełnić *step change* można by zaproponować 300 Mb/s). Wdrożenie tego rozwiązania wymagałoby zmian w FERC oraz notyfikacji KE, gdyż nie jest ono zgodne z rozporządzeniem GBER. Drugie rozwiązanie zaproponowane przez Pana Mieczkowskiego to finansowanie z Programu budowy światłowodów do stacji bazowych. Jego zdaniem to rozwiązanie również wymaga zmian FERC, jednak nie wymaga notyfikacji KE, bo jest zgodne z art. 52d rozporządzenia GBER. Podsumowując, Pan Mieczkowski wskazał, że członkowie KM FERC zastanowili się co można zrobić, aby spełnić założenia Cyfrowej Dekady w możliwie największym stopniu.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – poinformował, że w FERC nie mamy rozstrzygnięcia co do rodzaju technologii, więc być może te postulaty nie muszą się wiązać ze zmianą Programu.

**Pani Agnieszka Aleksiejczuk, ZWRP** – nawiązała do wypowiedzi Pana Mieczkowskiego i zwróciła uwagę na jedną, istotną kwestię - należy zagospodarować



środki, żeby osiągnąć cele Cyfrowej Dekady, ale przede wszystkim, pamiętać o mieszkańcach naszego kraju, którzy czekają na właściwy dostęp do internetu. Dodała, że dobrze by było, aby o zmianach we wdrażaniu inwestycji dot. szerokopasmowego internetu informować szczególnie samorządy lokalne, żeby uspokajać ewentualne żądania mieszkańców, ponieważ czekają oni na dostęp światłowodowy, a nie na dostęp do stacji bazowych. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy często czują niepokój i zdenerwowanie jeżeli część danej miejscowości ma dostęp do szerokopasmowego internetu, a pozostała część musi czekać nie wiadomo do kiedy i nie wiadomo na jaką technologię. Pani Aleksiejczuk poinformowała, że pytania dotyczące dostępu do szerokopasmowego internetu są nieustannie kierowane do urzędów marszałkowskich, które odpowiadają za funkcjonowanie regionalnych sieci szerokopasmowych. Pytania dlaczego internetu nie ma w konkretnych miejscowościach są kierowane przez samorządy, ale też bezpośrednio przez mieszkańców. Pani Aleksiejczuk poprosiła, aby były jasne informacje na jakich terenach będzie zapewniony internet światłowodowy, a na jakich terenach nigdy tego dostępu w takiej postaci nie będzie.

**Pan Wiesław Paluszyński, PIIT** – poparł przedmówczynię. Dyskusja czy zastąpić światłowód komunikacją radiową trwa parę ostatnich lat i w poprzednich programach również występowała. Potwierdził, że w FERC-u są zapisy dotyczące neutralności technologicznej. Problemem jest żeby kryteria wyboru projektów tak zaprojektować, żeby inwestycje radiowe były realizowane tylko w tych miejscach, w których realizacja projektów opartych na łączności światłowodowej z różnych przyczyn nie jest możliwa. Dostęp radiowy jest tańszy do zrobienia niż kładzenie światłowodów. Samorządy zgłaszały wątpliwości, w związku z czym chodziłoby oto by w przyszłych naborach wyraźnie zdefiniować te obszary białych plam gdzie dopuszcza się zastosowanie technologii radiowej. Stosowanie radia nie jest w interesie odbiorcy końcowego, jest tylko w interesie operatora. Warto żeby z operatorami przedyskutować kwestię tych obszarów, gdzie dopuści się stosowanie innych technologii niż światłowodowe. Zaznaczył, że beneficjenci nie powinni dowolnie wybierać technologii, ponieważ będą wybierać, to co im się bardziej opłaca i będą stosowali technologię tańszą, czyli radiową.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – zaproponował, aby tę dyskusję przenieść na inne gremium.

**Pan Wojciech Szajnar, IP FERC** – poprosił o pozostawienie tej dyskusji na później. Dyskusja pokazała różne wątki oraz potrzebę rozmowy. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Piotra Mieczkowskiego warto byłoby się zastanowić, czy należałoby jakimiś kwestiami Program uzupełnić. Poprosił członków KM, że jeśli jakieś wątki wydają się być pominięte na tę chwilę, a mogłyby zrealizować zadanie związane z Cyfrową Dekadą to CPPC prosi o wkład do ewentualnej zmiany Programu. Jak tylko formalnie zostaną rozpoczęte konsultacje dot. zmiany programu FERC, wówczas CPPC poprosi o stanowiska, wkłady. Ponadto Pan Szajnar przyznał, że to bardzo dobry pomysł, żeby już nad tym zacząć pracować. Dyskusja będzie prowadzona podczas modyfikacji Programu. CPPC przygotuje szczegółowe informacje, dane, fakty, na których będzie



się opierać dyskusja. CPPC pokaże czego brakuje, gdzie są jakieś deficyty, które warto byłoby uzupełnić.

5. **Pan Michał Ptaszyński, IZ FERC – przedstawił** prezentację dotyczącą zmian Regulaminu Komitetu Monitorującego FERC 2021-2027.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – poprosił o głosy w dyskusji i uwagi.

### **Przebieg dyskusji**

**Pan Jerzy Wysokiński, OPZZ** – nawiązał do stawek jednostkowych i ryczałtu oraz rozmowy podczas pierwszego posiedzenia, że KM FERC planował przygotowanie do wprowadzenia stawek do Regulaminu. Poprosił o przypomnienie terminu kolejnego KM FERC, zaproponował żeby zająć się tą kwestią w szybszej procedurze. Dodał, iż postuluje, aby wypracować te wszystkie rzeczy i przyjąć już przedyskutowane na KM z ewentualnością takiego posiedzenia zainteresowanych osób z KM dotyczy to partnerów spoza administracji państwowej. Procedura przygotowania umów i ich podpisania jakiś czas potrwa. Wyraził obawę, że strony spotkają się w 2025 r., w dwulecie prac KM FERC, i będą rozmawiały o rozpoczęciu prac, konsultacjach środowiskowych, pracach z ekspertami. Zaproponował aby rozpocząć prace poza trybem samych posiedzeń stacjonarnych KM.

**Pan Sławomir Witkowicz, Forum Związków Zawodowych** – zapytał, czy jeśli przegłosujemy dzisiaj zmiany do Regulaminu dotyczące konfliktu interesów, czy można prowadzić dyskusję, podejmować decyzje odnośnie stawek jednostkowych? Strona reprezentowana przez partnerów spoza administracji: partnerzy społeczni, partnerzy gospodarczy oraz organizacje społeczeństwa obywatelskiego mają się wyłączyć z tego głosowania? Poprosił o rozstrzygnięcie jeszcze przed wprowadzeniem zmian, ponieważ są to istotne kwestie w kontekście nie wyłączenia się.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – wyraził wolę organizacji dodatkowego spotkania poświęconego uproszczonym metodom rozliczania wydatków dla partnerów. Zainteresowanych członków będziemy na bieżąco informować. Odpowiadając na pytanie dotyczące głosowania i dyskusji nad stawkami jednostkowymi oraz udział w KM, przygotowanie się do posiedzenia zostanie dla zainteresowanych. Pan Sukiennik poinformował również, że w tym roku odbędą się jeszcze dwa posiedzenia KM, w trzecim i czwartym kwartale.

**Uchwała nr 16** Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 5 kwietnia 2024 r. zmieniająca Uchwałę nr 1 z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 24 za, 1 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu (wszystkie głosy ważne).



6. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację zmian do kryteriów wyboru projektów w ramach działania. 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.
7. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – poinformował, że nie wpłynęły uwagi do zmian w kryteriach. Poprosił o uwagi i pytania.

### Przebieg dyskusji

**Brak.**

**Uchwała nr 17** Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 5 kwietnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny w działaniu 2.1 Wysoka jakość i dostępność e-usług publicznych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 przyjętych Uchwałą nr 7 z dnia 30 maja 2023 r. została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 24 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu (wszystkie głosy ważne).

8. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację kryteriów wyboru projektów w sposób konkurencyjny Typy projektów: 1. Cyfrowe udostępnienie ISP ze źródeł administracyjnych 2. Cyfrowe udostępnienie zasobów nauki w działaniu 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

### Przebieg dyskusji

**Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** – odniosła się do kryterium, które powinno być zgodne z SZOP, gdzie znajduje się kilka kategorii beneficjentów, co stanowi dość szeroką grupę wnioskodawców np. typ beneficjenta (ogólny, administracja publiczna, służby publiczne) oraz typ beneficjenta szczegółowy (administracja rządowa, instytucje kultu). W grupach docelowych znajduje się dość szeroka gama tych podmiotów. Pani Lelińska zadała pytanie odnośnie wnioskodawców, a mianowicie czy uczelnie będą mogły samodzielnie składać projekty na mocy tych kryteriów, w tych konkursach? Czy również w tym konkursie dotyczącym zasobów kultury jeden podmiot może składać więcej niż jeden wniosek? Ponadto Pani Lelińska odniosła się do kryterium gdzie i kiedy ten element jest oceniany na podstawie treści wniosku, czy wymagane jest studium wykonalności jako dodatkowy dokument? Pani Lelińska dodatkowo zapytała o harmonogram naborów w działaniu 2.3 dla zasobów kultury oraz kiedy planowane są inne nabory.

**Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – poinformowała, iż uczelnie są jednostkami podległymi, bądź nadzorowanymi i wpisują się w katalog potencjalnych beneficjentów w działaniu 2.3 FERC. Pani Choderska powiedziała, że nie ma ograniczeń co do liczby składanych w naborze wniosków. Dodała, że z pewnością będzie wymagane studium wykonalności.



Ponadto kryterium nr 15 będzie musiało być opisane w studium wykonalności bądź we wniosku o dofinansowanie. Pani Choderska poinformowała również, że w przypadku zasobów kultury zaplanowano ogłoszenie naboru na wrzesień br., a jeśli chodzi o zasoby nauki, to jeszcze trwają dyskusje wewnętrzne.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – podziękował za wypowiedź i poprosił o pytania członków KM w sprawie kryteriów. Zaproponował odczytanie uchwały.

**Uchwała nr 18** Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 5 kwietnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w sposób konkurencyjny dla działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie FERC. Typy projektów: 1. Cyfrowego udostępnienia ISP ze źródeł administracyjnych i 2 typ Cyfrowe udostępnienie zasobów nauki w działaniu Komitetu Monitorującego Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów 26 głosów za, 0 wstrzymujących i 0 przeciw (wszystkie głosy ważne).

9. **Pani Marianna Sidoroff, MRiT** – przedstawiła prezentację założeń projektu Kampania edukacyjno-informacyjna dla przedsiębiorców, upowszechniająca korzyści płynące z technologii cyfrowych.

#### Przebieg dyskusji

**Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan** – podziękowała za przygotowanie prezentacji. Poinformowała, że Konfederacja Lewiatan będzie się uważnie przyglądać i wspierać realizację tego projektu. Nawiązując do wypowiedzi Pani Sidoroff dodała, że najwięcej pracy trzeba włożyć w obszar budowania świadomości wśród przedsiębiorców, tak aby mogli oni korzystać ze wszystkich dostępnych rozwiązań.

**Pani Marianna Sidoroff, MRiT** – zapowiedziała, że kampania będzie oparta o konsultacje z organizacjami skupiającymi przedsiębiorców, więc trwają dyskusje czy to ma być format okrągłego stołu, jakie są najlepsze kanały dotarcia, itp.

**Pan Wiesław Paluszyński, PIIT** – potwierdził, że projekt jest bardzo szczegółowy, i odpowiada na potrzeby małych, średnich i dużych przedsiębiorstw. Zwrócił również uwagę, że środki na rozwój kompetencji są rozproszone między kilka funduszy, głównym źródłem ich finansowania jest Europejski Fundusz Społeczny (EFS). Koordynacja tego projektu uświadamiającego z działaniami dotyczącymi podnoszenia kwalifikacji kadry i kompetencji w zakresie cyfryzacji, bezpieczeństwa, ma zasadnicze znaczenie. W związku z opóźnieniami w realizacji funduszy europejskich, EFS praktycznie prawie od dwóch lat zaniechał prac związanych z podnoszeniem kompetencji. Zdaniem Pana Paluszyńskiego urzędy pracy nie prowadzą w tym obszarze żadnych działań. Pan Paluszyński zaproponował, aby przyspieszyć i skoordynować te działania. Efekt synergii wymaga z jednej strony uświadomienia, a z drugiej ułatwienia przedsiębiorcom podnoszenia tych kompetencji. Projekt jest





szalenie ważny ale wymaga koordynacji z programem FERS, w obszarze kompetencji, ponieważ Urzędy Pracy, które są jednym z głównych realizatorów działań, uruchomiły równoległe programy wsparcia dla podnoszenia kompetencji pracowników na rynku.

**Pani Marianna Sidoroff, MRiT** – poinformowała, że w MRiT przygotowywane są założenia do transformacji cyfrowej przedsiębiorców i prace są już w fazie końcowej. Potwierdziła, że ww. założeń będą stanowić bazę wiedzy dla przedsiębiorców dotyczącą możliwości pozyskiwania środków finansowych.

**Pan Janusz Borzyński, Związek Rzemiosła Polskiego** – potwierdził, że podobnie jak Lewiatan, z aprobatą przyjął zapowiedź tych działań. Jest to odpowiedź na dużą lukę jeżeli chodzi o świadomość w cyfryzacji i cyberbezpieczeństwie. Pan Borzyński zwrócił uwagę, że mikroprzedsiębiorstwa tj. od 1 do 9 zatrudnionych są reprezentowane przez dwie grupy wiekowe: młodych przedsiębiorców, którzy świetnie orientują się w technikach IT w całej cyfryzacji, i drugą grupę osób 50+, 60+ która nie zawsze jest zorientowana, i nie zawsze nadąża za postępem technologicznym. Zaproponował, aby ta kampania była dostosowana do tych dwóch grup, żeby efekt kampanii był skuteczny na tych wszystkich poziomach.

**Pani Marianna Sidoroff, MRiT** – kampania będzie miała mocny charakter edukacyjno-informacyjny, ponieważ usługi publiczne mają ułatwiać przedsiębiorcy pracę i oszczędzać jego czas pracy. Cyberbezpieczeństwo ma na celu zapewnienie przedsiębiorcom bezpieczny rozwój biznesu, a technologia ma usprawnić procesy.

**Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – podziękował za prezentację i potwierdził, że MRiT bardzo aktywnie podchodzi do wyzwań związanych z cyfryzacją przedsiębiorstw. Program FERC nie jest głównym źródłem finansowania przedsiębiorców. Projekt, o którym była mowa, jest omawiany na grupie roboczej, tak aby był jak najbardziej efektywny.

10. **Pani Anna Czekalska, IZ FERC** – przedstawiła prezentację nt. „Dostępność cyfrowa – dobre praktyki”.

#### **Przebieg dyskusji**

**Pan Tomasz Przybyszewski, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami** – podziękował za prezentację i podjęte działania. Potwierdził, że Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami popiera wszelkie rozwiązania. Podkreślił jak duży postęp dokonał się w kwestii zapewnienia dostępności w ciągu ostatnich kilkunastu lat. Zwrócił uwagę na to, że dostępność cyfrowa strony internetowej czy interfejsu powinna służyć nie tylko odbiorcom, zewnętrznym - użytkownikom, ale także tym, którzy je obsługują. Bez dostępności interfejsów np. od strony administratora lub redaktora strony internetowej trudno mówić o równości szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami przez podmioty publiczne i prywatne.

**Pani Anna Czekalska, IP FERC** – dodała, że w działaniu 2.1 w takich projektach, których efekty nie są ogólnodostępne, a są przeznaczone np. dla pracowników danego ministerstwa, również sprawdzana jest dostępność



cyfrowa. Weryfikacja dotyczy wszystkich produktów także tych skierowanych do wąskiej grupy użytkowników.

**Pani Magdalena Horodyska, KE** – podziękowała za ciekawą prezentację i zasugerowała, że takimi szkoleniami byłyby zainteresowane instytucje zarządzające programami regionalnymi. Poprosiła o udostępnienie poradnika [Dobra praktyka w formie poradnika - zbiór doświadczeń Beneficjentów](#) instytucjom zarządzającym programami regionalnymi.

**Pani Anna Czekalska, IP FERC** – poinformowała, że zostanie ustalone z dyrekcją CPPC czy można zorganizować szkolenie dla ww. instytucji. Przyznała, że zawsze są otwarci na takie propozycje.

11. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – Podziękował za przedstawioną prezentację, i wielowątkowość. Dodał, iż temat jest ważny i należy pracować z beneficjentami, aby dostępność zaistniała w projektach od początku ich realizacji. Temat będzie jeszcze wracał na przyszłych posiedzeniach KM. Następnie zaproponował przejście do spraw różnych. Poprosił o wypełnienie ankiety oceniającej V posiedzenie Komitetu Monitorującego FERC. Podziękował za aktywne uczestnictwo w KM wszystkim prelegentom. Wspomniał, że odbędzie się robocze spotkanie roboczej przed kolejnym KM dotyczące uproszczonych metod rozliczania wydatków dla partnerów z KM FERC. Z uwagi na brak dalszych pytań Pan Rafał Sukiennik podziękował uczestnikom w imieniu Przewodniczącego KM FERC za udział i zamknął posiedzenie.

**Załączniki:**

- Załącznik nr 1 – Porządek obrad;
- Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;
- Załącznik nr 3 – Uchwała nr 16;
- Załącznik nr 4 – Uchwała nr 17;
- Załącznik nr 5 – Uchwała nr 18;
- Załącznik nr 6 – Prezentacja;
- Załącznik nr 7 – Prezentacja;
- Załącznik nr 8 – Prezentacja;
- Załącznik nr 9 – Prezentacja;
- Załącznik nr 10 – Prezentacja;
- Załącznik nr 11 – Prezentacja;
- Załącznik nr 12 – Prezentacja.

**Opracował:** Sekretariat KM FERC

**Akceptował:** Przewodniczący Komitetu Monitorującego FERC.